



Contexto y prospectiva del quehacer y desarrollo archivístico

COORDINADORES

Brenda Cabral Vargas y Juan Miguel Castillo Fonseca



CD995

C66

Contexto y prospectiva del quehacer y desarrollo archivístico /
Coordinadores Brenda Cabral Vargas, Juan Miguel Castillo
Fonseca. - México : UNAM. Instituto de Investigaciones
Bibliotecológicas y de la Información, 2024.

xii, 288 p. - (Archivística y gestión documental)

ISBN: 978-607-30-9369-9

1. Archivos - Historia. 2. Archivos - Administración. 3.
Archivistas - Práctica profesional. I. Cabral Vargas, Brenda,
coordinadora. II. Castillo Fonseca, Juan Miguel, coordinador.
III. ser.

Diseño de cubierta: Mario Ocampo Chávez

Primera edición: 2024

D.R. © UNIVERSIDAD NACIONAL

AUTÓNOMA DE MÉXICO

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas
y de la Información

Circuito Interior s/n, Torre II de Humanidades,
pisos 11, 12 y 13, Ciudad Universitaria, C. P.
04510, Alcaldía Coyoacán, Ciudad de México

ISBN: 978-607-30-9369-9

Esta edición y sus características son propiedad
de la Universidad Nacional Autónoma de
México. Prohibida la reproducción total o
parcial por cualquier medio sin la autorización
escrita del titular de los derechos patrimoniales.

Publicación dictaminada

Impreso y hecho en México

Contenido

INTRODUCCIÓN	ix
--------------------	----

FUNDAMENTOS DE LA ARCHIVÍSTICA, LOS ARCHIVOS Y LOS ARCHIVISTAS

PROPUESTA DE ADAPTACIÓN DEL MODELO DE CONTINUIDAD DEL DOCUMENTO, BAJO EL CONTEXTO DE LA ARCHIVÍSTICA NACIONAL	3
---	---

Miriam Rosario Tufiño Hernández

Marina Jonguitud García

DISEÑO DE UNA ESCALA MULTIDIMENSIONAL PARA EL ESTUDIO DE LA ORIENTACIÓN ÉTICA DE LOS ESTUDIANTES DE ADMINISTRACIÓN DE ARCHIVOS Y GESTIÓN DOCUMENTAL	25
--	----

Ariel Antonio Morán Reyes

LA INVESTIGACIÓN ARCHIVÍSTICA: SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN ARCHIVÍSTICA, MEMORIA Y SOCIEDAD	53
--	----

Brenda Cabral Vargas

Juan Miguel Castillo Fonseca

MIRADA PROSPECTIVA DEL PERFIL DEL PROFESIONAL EN ARCHIVÍSTICA Y GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN DIGITAL DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL “FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS”, COLOMBIA	67
---	----

Ruth Helena Vallejo Sierra

PRÁCTICA PROFESIONAL Y EXPERIENCIA EN ARCHIVOS

ANÁLISIS COMPARATIVO DE ARCHIVOS CLÍNICOS: UN ESTUDIO DE CASOS EN LA PAZ-BOLIVIA	83
---	----

Jenny Ramos Mendoza

ÍNDICE NACIONAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN EN URUGUAY: ANÁLISIS DE LA GESTIÓN DOCUMENTAL EN LA DIMENSIÓN INSTITUCIONAL	101
Ma. Alejandra Villar Anllul	
Fabián Hernández Muñiz	

CONSERVAR Y TRATAR ARCHIVÍSTICAMENTE LOS DOCUMENTOS: OCUPACIÓN DESDE LA LEGISLACIÓN ARCHIVÍSTICA	119
Yorlis Delgado López	

IDENTIFICACIÓN DE TIPOS DOCUMENTALES EN EL GRUPO DOCUMENTAL "PROYECTOS". UNA EXPERIENCIA DE PRÁCTICA PREPROFESIONAL	133
Natalia Lima Paysal	

RESCATE COLECCIÓN DE TANGO HORACIO LORIENTE: EXPERIENCIA DESDE LA CONSERVACIÓN PREVENTIVA	151
Fabiana Colina	
Sabrina Polanco	

DESARROLLO E INNOVACIÓN EN LA GESTIÓN DOCUMENTAL

ARQUITECTURA DE LA INFORMACIÓN EN LA WEB: METODOLOGÍAS, MÉTODOS Y HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS	169
William Andrés Forero Solano	

TECNOLOGÍAS DISRUPTIVAS Y GESTIÓN DOCUMENTAL	191
Luyñ de la Rosa	
Luis Eduardo Colmenares Gómez	

SISTEMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL PARA LOS DATOS ABIERTOS DE GOBIERNO	201
Santusa Cristina Laura Mamani	

ELEMENTOS A CONSIDERAR EN EL DISEÑO DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DOCUMENTAL EN INSTITUCIONES PÚBLICAS EN MÉXICO	231
Luis Roberto Rivera Aguilera	
Julio César Rivera Aguilera	
Guadalupe Patricia Ramos Fandiño	
DEL B-LEARNING AL E-LEARNING. EXPERIENCIA DE ACTUALIZACIÓN DE LA MODALIDAD FORMATIVA DE LA MAESTRÍA EN GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN DOCUMENTAL.	255
Johann Pirela Morillo	
Luis Fernando Sierra Escobar	
PRESERVACIÓN DIGITAL A LARGO PLAZO EN COLOMBIA: ALCANCE E IMPLICACIONES A CONSIDERAR EN LAS INSTITUCIONES DE ARCHIVO	271
Yamely Almarza Franco	

Diseño de una Escala Multidimensional para el estudio de la orientación ética de los estudiantes de Administración de Archivos y Gestión Documental

ARIEL ANTONIO MORÁN REYES

Universidad Nacional Autónoma de México, México

INTRODUCCIÓN

En esta investigación se presenta el diseño metodológico para desarrollar un diagnóstico sobre los juicios éticos de los alumnos de la Licenciatura en Administración de Archivos y Gestión Documental (AAyGD) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con miras a la resolución de problemas en el ámbito académico y profesional. Para este fin, se desarrolló un instrumento que permitió examinar la orientación de sus deliberaciones, el cual se aplicó a los estudiantes inscritos en esta licenciatura (en sus dos sedes y en las dos modalidades educativas en que se imparte, las cuales comparten el mismo plan de estudios). En éste, se recurre preponderantemente a un enfoque deontológico para la formación profesional (tanto en el abordaje de problemas de la ética académica como de una ética de la información). La deontología enfatiza la necesidad de que un profesionista se suscriba a deberes y principios normativos como un criterio eficaz para resolver si una acción es ética o no. Sin embargo, en su desenvolvimiento cotidiano, la orientación ética real de los estudiantes no suele seguir estas conjeturas llanas y deterministas.

Para constatar esto, además de otros retos y hallazgos, en este estudio se recurrió al diseño de una Escala Multidimensional de Ética (EME), basada en una propuesta de medición que integra otras perspectivas, además de la deontología.

METODOLOGÍA

Como instrumento de recolección de datos, se diseñó un cuestionario multiescalar basado en el enfoque de medición de la EME, para identificar una variedad de herramientas para la toma de decisiones. El cuestionario fue enviado a los 248 alumnos inscritos en la Licenciatura en AAYGD de la UNAM, durante el ciclo escolar 2021-2022, a quienes se les invitó a responder los reactivos con sus propias reflexiones.

A partir de los datos recolectados, se determinó que el 34.27% de los estudiantes (85) se encontraban inscritos en la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) y el 65.73% (163) correspondía a la Escuela Nacional de Estudios Superiores unidad Morelia (ENES-M). De esta última sede, 17 alumnos pertenecen al sistema escolarizado (6.86%) y 146 al sistema a distancia (58.87%). En función de esto, se destaca que sólo el 41.13% cursa sus estudios en la modalidad presencial. Si bien se buscó una aplicación censal del instrumento entre toda la población, sólo 116 integrantes del padrón escolar (46.77%) participaron y procedieron a enviar sus respuestas. A pesar de esto, el porcentaje de participantes que resolvieron el cuestionario puede ser tomado como una muestra cuyo tamaño alcanza un nivel de confianza del 95% (cuadro 1).

Para este ejercicio, se les presentaron a los participantes una serie de escenarios organizados en siete categorías, y en los cuales se plantearon dilemas morales de la educación universitaria y algunos problemas cotidianos para los archivistas (véase cuadro 2). Cabe mencionar que los casos mostrados fueron escenarios hipotéticos, en cuyo planteamiento se imbrica un problema ético con aspectos educativos y laborales, pero también otros de índole jurídica, administrativa, social y psicológico-afectiva. Los escenarios

fueron expuestos aleatoriamente, con la finalidad de disipar y reducir cualquier posibilidad de que los alumnos advirtieran alguna clase de intención deliberada en el orden de presentación.

Cuadro 1. Diseño muestral

Variable		Valor
N	Tamaño de la población	248
p	Porcentaje de elementos en la población que tienen la característica en estudio (en este caso, que sean alumnos regulares)	83.06% (206)
q	Complemento de p : $q = 1 - p$	16.94% (42)
Z	Nivel de confianza	95% (1.96)
E	Nivel de precisión	5 %
n	Tamaño de la muestra	115.75

Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 2. Escenarios calificados por los estudiantes de AAYGD

Categoría	Escenario	Acción
<i>Protección de datos sensibles</i>	Una persona ha sido diagnosticada con una enfermedad grave, por lo que ha iniciado el tratamiento oportuno. Gracias a un seguro de salud proporcionado por la empresa para la que trabaja, acude a un centro médico privado. La aseguradora se ha comunicado con la empresa empleadora debido a un aumento en los costos totales estimados para la cobertura de salud. Por lo mismo, la empresa se ha comunicado con el archivo clínico y pregunta sobre el tratamiento del paciente, dado que se está pagando un seguro y quieren estar al tanto de lo que están cubriendo.	El archivo clínico se negó a proporcionar información sobre el paciente, tanto a la empresa empleadora como a la aseguradora. Además, elaboró un reporte y notificó el hecho a la dirección del hospital.
<i>Plagio</i>	Durante las últimas cuatro semanas del semestre, los estudiantes de los cuatro niveles deben cursar su respectivo <i>Taller de Integración</i> . En esta asignatura, la profesora les ha pedido a los miembros de su clase que desarrollen, para su evaluación final, un proyecto que deberán presentar y defender ante el grupo. Un estudiante olvidó consignar de dónde obtuvo buena parte de las ideas, las cuales encontró en sitios en línea, pues no planificó su itinerario y terminó el trabajo con prisa. Luego de percatarse de su omisión, decidió mantener los planteamientos que tomó en su tarea, pero sin citar las fuentes de información. Además, durante su exposición oral, el estudiante asumió estas ideas como propias, en reiteradas ocasiones.	El estudiante consideró que su trabajo carecía de relevancia sin los elementos que tomó sin citar, por lo que decidió continuar usándolos en su trabajo sin incluir sus referencias.

Contexto y perspectiva...

<i>Incorrecta asignación de coautoría</i>	Antes de culminar el semestre, los estudiantes del nivel intermedio deben presentar dos trabajos escritos (para dos diferentes materias). El trabajo debe ser elaborado bajo la dinámica de parejas, mismas que fueron elegidas al azar. Dos alumnos asignados en pareja (la estudiante X y el estudiante Y) deciden que es mejor que cada quien se enfoque en un trabajo, aunque en ambos aparecerán sus nombres como coautores. De esta manera, consideran que ninguno se esforzará menos que el otro. Como trabajar en equipo involucra mayor tiempo y empeño, han optado por una forma más rápida de cumplir con el requisito.	Estiman que nadie se enterará de la incorrecta asignación de coautoría, a menos que uno de los dos lo comente, situación que perjudicaría a ambos. Además, saben que es una práctica común en la investigación (que un autor agregue a otro por diversas razones, a pesar de no haber colaborado materialmente).
<i>Prácticas predatorias en la investigación</i>	Una profesora debe inscribir un proyecto de investigación para cubrir algunos requisitos administrativos, y continuar ocupando una plaza ocasional de docencia (y evitar así que su puesto salga a concurso). Dado que reconoce que posee menor experticia teórica y pericia metodológica que otros colegas —y para lograr subsanar estas carencias—, elige un tema con el que puede conseguir rápida atención, pero no por razones académicas. Sabe que el tema que ha elegido incita fervores y exaltaciones en algunos sectores, por lo que es fácil ligarlo con un aparente activismo social. Como sus escritos son mal evaluados en diversas revistas indizadas, recurre a la autopublicación en editoriales independientes (con compañeros cercanos haciendo las veces de revisores), al pacto de autocitación en grupos académicos cerrados, y a la presentación de las mismas exposiciones orales en varios eventos autorganizados.	Las autoridades de su Sección Departamental se han percatado de esto, pero prefieren pasar por alto tales prácticas, ya que los registros de sus actividades son de utilidad, en apariencia, para las estadísticas internas de la institución.
<i>Favoritismo</i>	Diez estudiantes realizan prácticas profesionales en un archivo gubernamental que está a cargo de uno de los docentes de la licenciatura. Éste les ofrece a los alumnos una oportunidad para quedarse a trabajar en esa institución luego de concluir las horas de servicio social, en función de una evaluación interna sobre su desempeño y compromiso, aunque les ha precisado que sólo hay un puesto disponible. Al final, el profesor contrató al estudiante menos calificado, pero con mayor cercanía en su trato personal con el profesor, en vez de algún otro estudiante mejor evaluado, pero con menor apego y familiaridad.	A pesar de las quejas de los estudiantes, el docente ratificó el nombramiento al alumno menos calificado.
<i>Injusticia hermenéutica</i>	Los miembros de una familia —descendientes de una de las primeras mujeres en doctorarse en México—, intentan recabar información para reconstruir su biografía profesional y para robustecer la historia del pensamiento de las mujeres en la educación mexicana. Sin embargo, sus solicitudes en un Archivo Histórico son desestimadas o puestas en espera (por una regla de orden de preeminencia) frente a otras que se consideran prioritarias.	A pesar de haber agendado cita para realizar varias consultas en dos fondos documentales en este Archivo, el Centro de Referencias da prioridad a la solicitud de investigadores y funcionarios públicos.

<i>Principio de obediencia ciega</i>	El personal del archivo de un órgano desconcentrado de la administración pública ha resguardado y clasificado por varias décadas una serie de expedientes vinculados con violaciones de derechos humanos y persecuciones políticas. A partir de un decreto de extinción de esa entidad y una declaratoria de apertura del archivo, se generan las condiciones para el control y consulta de los fondos. A pesar de esto, un funcionario comisionado para trasladar el archivo intentó ingresar al lugar donde se custodiaban estas colecciones y le fue impedido el acceso por el personal del extinto organismo que se encontraba a cargo del archivo.	El personal, que hasta ese momento estaba encargado del archivo, adujo que su ética institucional les instaba a responder únicamente a su autoridad directa. A pesar de que el órgano al que servían, y al que supuestamente seguían adscritos, ya no existía.
--------------------------------------	---	--

Fuente: Elaboración personal.

La calificación que los estudiantes determinaron para cada acción se registró a partir de valoraciones situacionales en una escala tipo Likert con un rango de siete puntos, bajo un criterio que partió de lo más ético a lo menos ético (aunque en algunos casos la puntuación fue inversa, por lo que la seriación fue de lo menos ético a lo más ético, como se puede apreciar en el cuadro 3). Se decidió que el rango de escalamiento fuera de siete puntos para que la valoración de los participantes tuviera una gradación más amplia, y evitar así la mirada reduccionista de los cinco niveles tradicionales (muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo). La evaluación de cada escenario se generó en relación con catorce ítems.

Estos ítems fueron seleccionados del repertorio de treinta juicios morales que integran la EME de Reidenbach y Robin, organizados en cinco dimensiones (como se aprecia en el cuadro 4), que hacen referencia a cinco perspectivas normativas de la ética, a saber: la teoría de la justicia contemporánea, el relativismo moral, la perspectiva consecuencialista, el utilitarismo y la ética deontológica. Los cinco enfoques en los que se estructura la multiescala de Reidenbach y Robin poseen ya una tradición reconocida y ampliamente debatida (no sólo la deontología), tanto en sus proposiciones teóricas como en su desenvolvimiento práctico, dentro y más allá de la filosofía moral. En total, cada participante realizó noventa y ocho evaluaciones, que se desglosan en catorce calificaciones para cada uno de los siete escenarios planteados.

Cuadro 3. Evaluación de los juicios éticos por los estudiantes de AAyGD en un rango de siete puntos

1	Puntuación					7	Puntuación inversa
	2	3	4	5	6		
Justo						Injusto	*
Desigual						Imparcial	
Si da como resultado una atribución equitativa entre lo bueno y lo malo						No da como resultado una atribución equitativa entre lo bueno y lo malo	*
Individualmente aceptable						Individualmente inaceptable	*
Tradicionalmente aceptable						Tradicionalmente inaceptable	*
No es autopromoción para quien que realiza la acción							
Satisfacción para la persona que realiza la acción							*
Está bien si las acciones pueden justificarse por sus consecuencias						No está bien si las acciones pueden justificarse por sus consecuencias	
Produce la mayor utilidad						Produce la menor utilidad	*
Minimiza los beneficios/ Maximiza el daño						Maximiza los beneficios/ Minimiza el daño	
Conduce al menor bien para el mayor número						Conduce al mayor bien para el mayor número	
Minimiza la felicidad						Maximiza la felicidad	
No viola un contrato						Viola un contrato	*
Viola una promesa tácita						No viola una promesa tácita	*
Moralmente correcto						Moralmente incorrecto	

Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 4. Los juicios éticos que integran la EME de Reidenbach y Robin, categorizados en cinco escalas de la ética

Escala de la justicia

- Justo / Injusto
- Imparcial / Desigual
- Sí da como resultado / No da como resultado una atribución equitativa entre lo bueno y lo malo

Escala del relativismo

- Culturalmente aceptable / inaceptable
- Individualmente aceptable / inaceptable
- Aceptable / inaceptable para las personas que más admiro
- Tradicionalmente aceptable / inaceptable
- Aceptable / inaceptable para mi familia

Escala del egoísmo

- Autopromoción / Sin autopromoción
- Egoísta / No egoísta
- Autosacrificio / Sin autosacrificio
- Prudente / Imprudente
- Bajo ninguna obligación moral / Moralmente obligado a actuar de otra manera
- En términos personales Satisfactorio / No satisfactorio
- En el mejor interés de la empresa / No en el mejor interés de la empresa

Escala del utilitarismo

- Eficiente / Ineficiente
- Está bien / No está bien si las acciones pueden justificarse por sus consecuencias
- Compromete / No compromete una regla importante por la cual vivo
- En balance, tiende a ser bueno / malo
- Produce la mayor / menor utilidad
- Maximiza / Minimiza los beneficios mientras minimiza/maximiza el daño
- Conduce al mayor / menor bien para el mayor número
- Da como resultado una relación costo-beneficio positiva / negativa
- Maximiza / minimiza la felicidad

Escala de la deontología

- Viola / No viola un contrato no escrito
 - Viola / No viola mis ideas de equidad
 - Obligado / No obligado a actuar de esta manera
 - Moralmente correcto / Moralmente incorrecto
 - Obligado / No obligado a actuar de esta manera
 - Viola / No viola una promesa tácita
-

Fuente: R. Eric Reidenbach y Donald P. Robin. "Toward the development of a multi-dimensional scale for improving evaluations of business ethics", en *Citation classics from the Journal of Business Ethics: Celebrating the first thirty years of publication*, editado por Alex C. Michalos y Deborah C. Poff. Dordrecht: Springer, 2013, 48.

A partir de este listado, se eligieron sólo catorce juicios éticos (ítems), con la única condición inicial de que se cubrieran las cinco dimensiones de la EME: la escala de la justicia, la escala del relativismo, la escala del egoísmo, la escala del utilitarismo y la escala

de la deontología. Para no hacer demasiado extenso el cuestionario, se eligieron aquellas proposiciones que brindaban una mayor posibilidad de multidimensionalidad en el análisis de la orientación ética, y, por ende, un mayor abanico de hallazgos potenciales. Los juicios seleccionados para integrar la multiescala de esta investigación aparecen estructurados en el cuadro 5.

Cuadro 5. Juicios categóricos elegidos para el diseño de la multiescala

Dimensión	Juicios
<i>Escala de la justicia</i>	Justo / Injusto
	Imparcial / Desigual
	Sí da como resultado / No da como resultado una atribución equitativa entre lo bueno y lo malo
<i>Escala del relativismo</i>	Individualmente aceptable / inaceptable
	Tradicionalmente aceptable / inaceptable
<i>Escala del egoísmo</i>	Autopromoción / Sin autopromoción
	En términos personales Satisfactorio / No satisfactorio
<i>Escala del utilitarismo</i>	Está bien / No está bien si las acciones pueden justificarse por sus consecuencias
	Produce la mayor / menor utilidad
	Maximiza / Minimiza los beneficios mientras minimiza/maximiza el daño
	Conduce al mayor / menor bien para el mayor número
<i>Escala de la deontología</i>	Viola / No viola un contrato
	Viola / No viola una promesa tácita
	Moralmente correcto / Moralmente incorrecto

Fuente: Elaboración personal.

Finalmente, para corroborar cuáles ítems estaban más fuertemente asociados con la puntuación ética de los estudiantes, se utilizaron modelos lineales generalizados mixtos con ayuda de los módulos del *software* Statistical Analysis System. El análisis correspondiente consistió en revisar los coeficientes de regresión de estos modelos (como variables independientes), y su nivel de

significación en la prueba estadística, para determinar cuáles fueron los juicios de la multiescala que se encontraban más relacionados con la evaluación de los participantes (es decir, qué tan éticas pensaron los estudiantes que eran las acciones efectuadas en los escenarios mostrados en el cuadro 2).

RESULTADOS Y HALLAZGOS

La mayoría de instrumentos de medición escalar suelen recurrir exclusivamente al enfoque de la deontología, en vez de atenuarla con ojo crítico o tomarla sólo como un punto de partida para robustecer el análisis sobre juicios éticos. El problema de esta unidimensionalidad es que la ética deontológica enfatiza la necesidad de que un profesionista se suscriba a deberes y principios normativos como un criterio eficiente para decretar si una acción es considerada ética o no, ya sea que se quebrante un contrato o algún compromiso implícito. Pero haría falta investigar si la orientación ética de los estudiantes universitarios, en su desenvolvimiento cotidiano, se encamina realmente por esta dimensión normativa, pues “[...] los juicios éticos no se agotan en su justificación racional, sino que incluyen siempre un factor electivo y un compromiso personal”.¹

Ante este panorama, es posible que con el plan de estudios actual para la Licenciatura en AAyGD (encauzado hacia la ética deontológica y el discernimiento funcionalista) no se prepare adecuadamente a los alumnos para mantener actitudes y comportamientos éticos adecuados en la práctica profesional, en detrimento de otros enfoques que son necesarios para los archivistas. Por ejemplo, la primera dimensión de la multiescala, la de *la justicia*, se vuelve imprescindible para la misión social de los archivistas, que exige que sean formados con valores propios de la justicia social, para que puedan reconocer que su labor constitu-

1 José Rubio, *El hombre y la ética: Humanismo crítico, desarrollo...*

ye un cúmulo de acciones facilitadoras de procesos democráticos. Por lo mismo, otros enfoques que ponderen la justicia restaurativa –como la ética de la información– son trascendentales para ciertos escenarios. Por esta razón, se eligieron los tres juicios morales que componen esta dimensión, para integrarlos como ítems en la multiescala final, para determinar qué tan apegados están los juicios de los estudiantes a la influencia de los deontologismos.

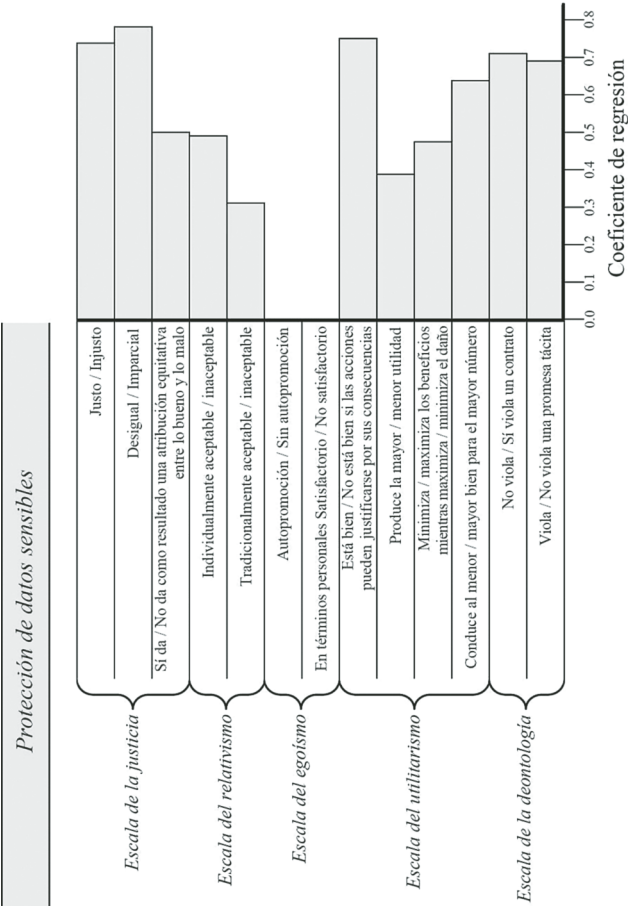
En cuanto a la *escala del relativismo*, se eligieron dos ítems que examinan lo que el participante considera sobre una acción en su esfera individual, pero también la ponderación que él percibe del medio en el cual se desenvuelve sobre ese mismo acto. Esto pareció estimular su juicio evaluativo y, al mismo tiempo, la libertad para expresar un acuerdo o desacuerdo con respecto al de sus congéneres, y también para estimar si el ejemplo de los demás constituye uno de sus principios orientadores. A partir de esto, en la *escala del egoísmo*, se les invitó a evaluar si una determinada conducta involucra o no intereses de autopromoción, independientemente de que para ellos autopromoverse pueda tener un cariz positivo o negativo. Asimismo, tuvieron que juzgar si llevar a la práctica tal acción, en términos estrictamente personales, les resultaba satisfactorio o no (ya que el grado de “satisfacción” puede obtenerse de un elemento concomitante pero ajeno a la acción, como lo es una retribución o un obstáculo). Precisamente porque resulta difícil en ocasiones discernir si la satisfacción detrás de una acción emana de su propia concreción o de otras variables, se decidió darle mayor peso a los ítems de la *escala del utilitarismo*.

El planteamiento clásico alrededor del pensamiento utilitarista consiste en la posibilidad de justificar determinadas acciones por sus ventajas o consecuencias. Desde luego, esto acarrea algunos problemas conceptuales y prácticos muy complejos para cualquier argumentación a favor o en contra. Piénsese en un escenario en el cual un colega de trabajo requiere ayuda de primeros auxilios, y uno de sus compañeros, en su precipitación por socorrerle, termina por causarle un daño mayor. Un juicio de corte consecuencialista establecería que una acción así no puede ser vista como moralmente correcta ya que las consecuencias resultantes fueron

adversas. No obstante, existen posturas que podrían establecer que, al final, la intención es lo que cuenta (posición no exenta de polémica, pues es difícil defender que un acto con consecuencias funestas es moralmente conducente dada la intención del agente). De hecho, en los entornos laborales y académicos existen algunas otras variables que deben sopesarse, más allá de la mera utilidad o la atención a los daños, como son las diversas dimensiones de responsabilidad o el beneficio colectivo de una acción. Por ello, se eligieron otros ítems de esta escala (que es la que mayor representatividad obtuvo para la medición multidimensional).

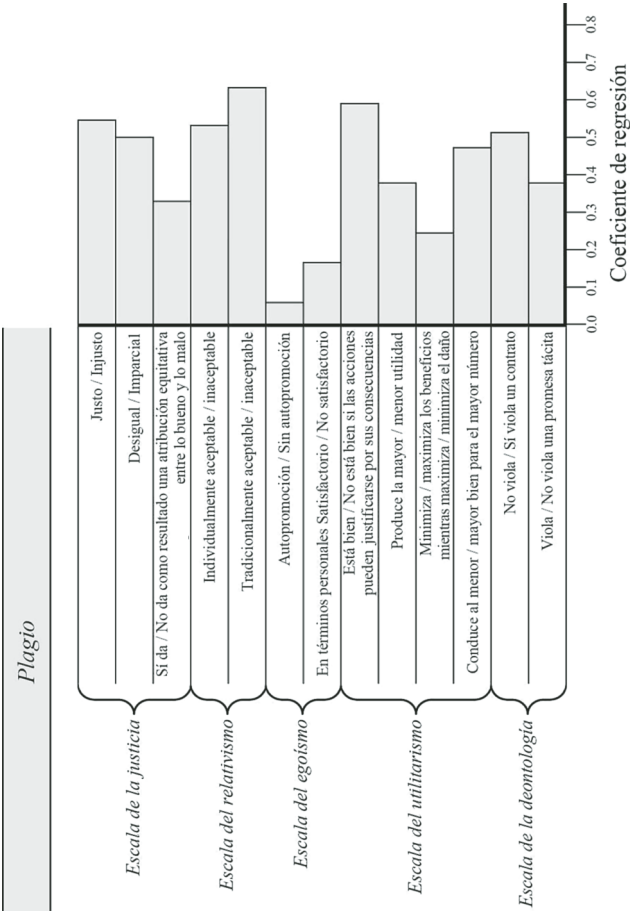
Parte de la importancia de diseñar una multiescala es que se consiguen integrar varias perspectivas éticas, más allá de la postura deontológica clásica, y el resultado es un ejercicio que pondera el pluralismo ético. El análisis interpretativo en esta investigación retomó, como punto de partida, uno de los juicios de la *escala de la deontología*, que es quizá el ítem más sobresaliente (para los fines de esta investigación) por una razón: le inquiere al estudiante en forma directa si un acto es correcto o no lo es, en términos morales. A partir de este reactivo, se fueron involucrando aquellos elementos situacionales de las demás escalas, que son los que exponen lo complejo de un dilema ético y las razones que las personas esgrimen para considerar correcta o no una determinada conducta. Por esta razón en los siguientes cuadros, para este ítem, no se calcularon los coeficientes de regresión en la evaluación de los siete escenarios del cuadro, porque de este rubro sólo se esperó que los participantes hicieran un balance sobre si la acción correspondiente era ética o no. La intención fue poner mayor atención en el resto de los ítems y en las demás escalas, pues son las que aportan el carácter contextual sobre las razones morales de los juicios de los estudiantes. Esto no significa que se haya dejado de lado a la *escala de la deontología*, pues se utilizaron otros dos de sus ítems en el análisis de la multiescala (véase el cuadro 5).

Cuadro 6. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el primer escenario



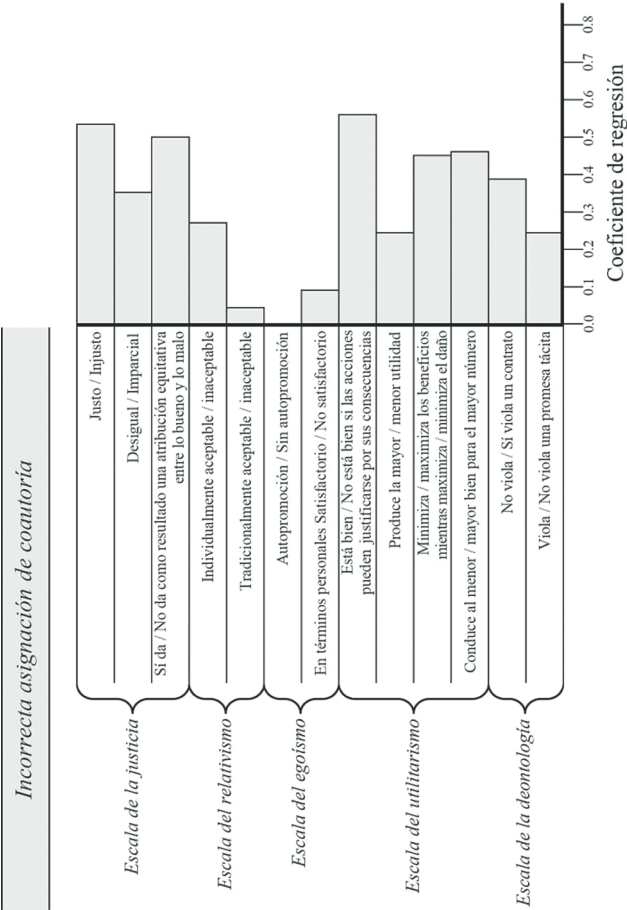
Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 7. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el segundo escenario



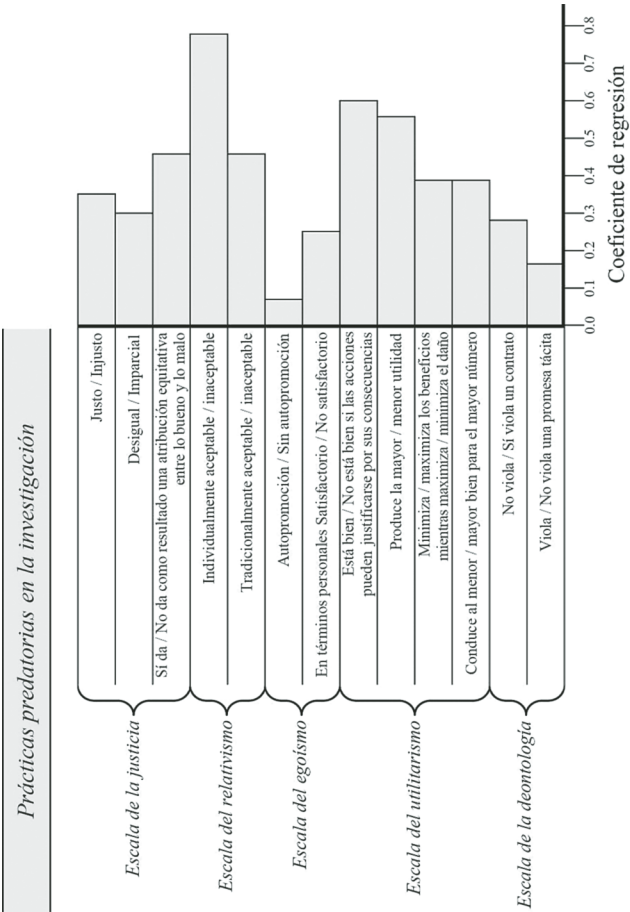
Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 8. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el tercer escenario



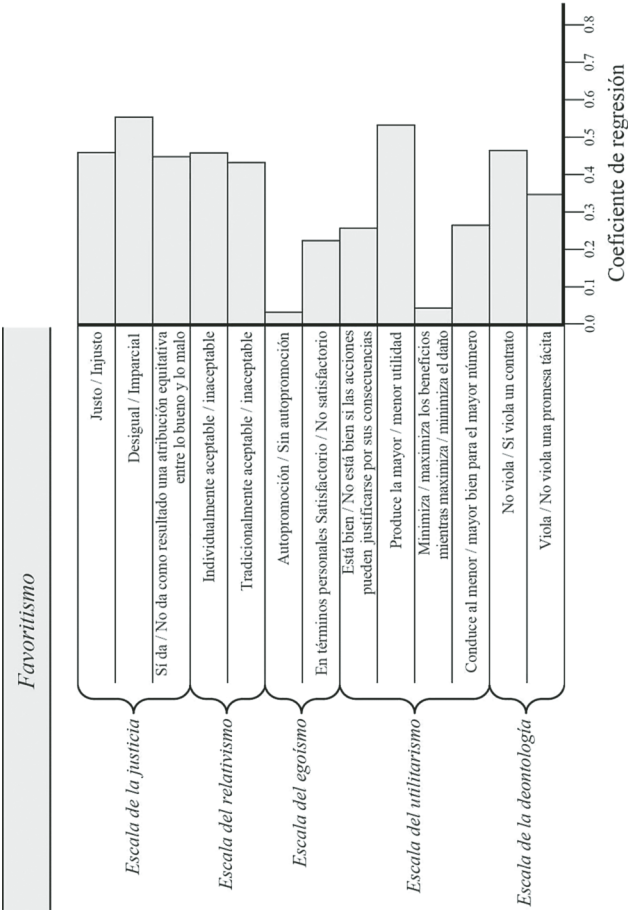
Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 9. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el cuarto escenario



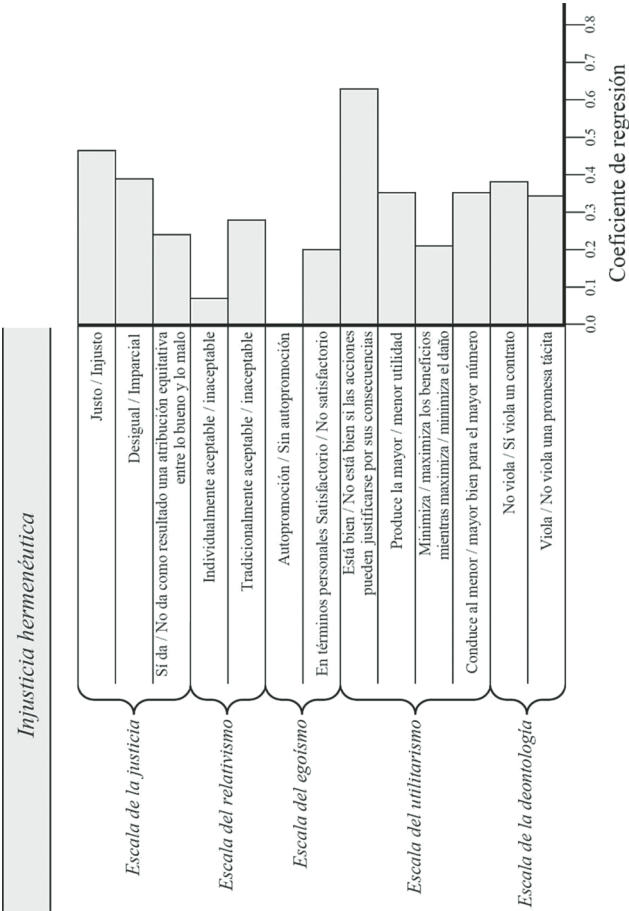
Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 10. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el quinto escenario



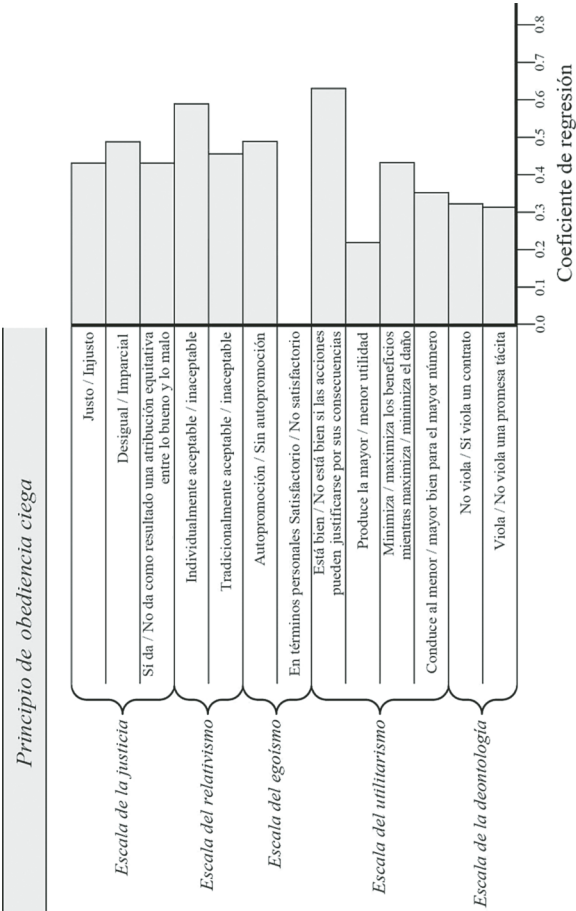
Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 11. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el sexto escenario



Fuente: Elaboración personal.

Cuadro 12. Coeficientes de regresión de los juicios éticos para el séptimo escenario



Fuente: Elaboración personal.

Por lo tanto, según las calificaciones de los estudiantes, las acciones vinculadas con cada escenario que se consideraron más éticas fueron:

1. Protección de datos sensibles;
2. Incorrecta asignación de coautoría;
3. Injusticia hermenéutica;
4. Principio de obediencia ciega;
5. Plagio;
6. Favoritismo;
7. Prácticas predatorias en la investigación.

El ítem que mostró mayor frecuencia con la puntuación ética, en seis de los siete escenarios, fue aquel que estima la posibilidad de que las acciones puedan justificarse por sus consecuencias, clasificado en la *escala del utilitarismo*. En cuanto a los ítems que se asociaron con menor frecuencia, y que obtuvieron los valores más bajos (algunos, incluso negativos), estos fueron la autopromoción y la satisfacción personal (juicios correspondientes a la *escala del egoísmo*).

DISCUSIÓN

La jerarquía de los ítems, de mayor a menor frecuencia en la puntuación ética, es la que se presenta a continuación:

1. Está bien / No está bien si las acciones pueden justificarse por sus consecuencias.
2. Justo / Injusto.
3. Desigual / Imparcial.
4. Individualmente aceptable / inaceptable.
5. No viola / Sí viola un contrato.
6. Conduce al menor / mayor bien para el mayor número.
7. Sí da / No da como resultado una atribución equitativa entre lo bueno y lo malo.

8. Produce la mayor / menor utilidad.
9. Tradicionalmente aceptable / inaceptable.
10. Viola / No viola una promesa tácita.
11. Minimiza / maximiza los beneficios mientras maximiza / minimiza el daño.
12. Satisface / No satisface a la persona que realiza la acción.
13. Sí es / No es autopromoción para la persona que realiza la acción.

En esta jerarquización, tanto los primeros tres ítems como los últimos dos ocupan el mismo lugar (designado por la frecuencia de los valores de los coeficientes de regresión en los cuadros 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12). Si bien el juicio que mayor frecuencia obtuvo pertenece a la *escala del utilitarismo*, los dos siguientes hacen referencia a la *escala de la justicia*. Es importante notar que, según estos valores, los estudiantes tienen muy presente que dentro de su formación es importante tener claros los postulados de una teoría de la justicia.

Esto expresa que las *escalas del utilitarismo* y la de *la justicia* son los dos enfoques que definen los principios orientadores del sentido moral de los estudiantes de esta licenciatura. La tercera fuente a la que recurren es la *escala del relativismo*, que funge como un enfoque de refuerzo para los ámbitos académico y profesional. Las escalas que menor incidencia tienen en la identidad ética de los alumnos son las de *la deontología* y *del egoísmo*. Esto resulta interesante porque muchas propuestas contemporáneas vinculadas con la ética académica y con la ética profesional (pero también con teorías importantes para los archivistas como la ética de la información o el derecho a la memoria) retoman a las teorías de la justicia o sobre injusticias epistémicas, en contra de posiciones normativas y deontológicas (que es la perspectiva que se suele retomar para la formación ética de los estudiantes universitarios, en este caso para el plan de estudios de AAyGD). Precisamente, la finalidad de la presente investigación es que los hallazgos obtenidos sirvan para diseñar y proyectar en la segunda parte del proyecto, en un mediano plazo, competencias éticas

para la formación universitaria de los archivistas enfocados en la justicia social. Pero, a pesar de que el enfoque de la justicia parece tener una relevancia manifiesta en los principios de rectores de los estudiantes de esta licenciatura, llama la atención que el utilitarismo sea el otro enfoque dominante.

Además de lo anterior, otro de los resultados apunta a que la acción considerada más ética fue la del caso de la “Protección de datos sensibles”, misma que fungió como un escenario de control para la validez estadística de la multiescala. El sentido ético de esta acción está en consonancia con los principios de la ética de la información y la regulación vigente en materia del derecho a la información, sobre todo en dos sentidos: el acceso a la información relacionada con la atención de la salud (como el consentimiento informado), y la protección de los datos personales. La ética de la información “proporciona un marco general para la evaluación moral, no sólo una lista de mandamientos o prescripciones detalladas (equipárese esto con el señalamiento que se hace contra el ‘vacío’ de los enfoques deontológicos).²

Resulta por demás revelador que los estudiantes hayan considerado que la acción del escenario “Prácticas predatorias en la investigación” fuera la menos ética. Existen algunas razones para esto, pues se involucran factores de diversa naturaleza, como las competencias laborales o el falso activismo. En primer lugar, se trata de uno de los casos planteados que no involucran a un estudiante, aunque esto no significa que sea un escenario del todo lejano, pues se hace referencia a la conducta de un docente, por lo que esto puede ser un aliciente para calificar con otra perspectiva, e inclusive con mayor severidad. Esta idea se apoya en el hecho de que la evaluación de otro escenario (en la que también se involucra la honestidad en la práctica de la investigación) fue muy distinta, aunque esta vez acerca de dos estudiantes. Aunado a esto, no puede ignorarse que la calificación de los participantes expresa un descontento generalizado por parte del alumnado con respecto al

2 Luciano Floridi, *The ethics of information*.

desempeño de los docentes, como se evidencia en los resultados de los últimos *Cuestionarios de Opinión sobre la Actividad Docente* en la FFyL y del *Cuestionario de Evaluación de la Docencia en las Asignaturas Teóricas y Teórico-Prácticas* de la ENES-M.

En el escenario del “Favoritismo” también se hizo alusión a una acción cometida por un profesor. Aunque los alumnos bien se pudieron identificar con la situación del estudiante beneficiado injustamente, es probable que hayan reflexionado con mayor atención sobre la posibilidad de estar en el papel de aquellos que se asumieron como perjudicados en el ámbito laboral, y eso explica porqué es la segunda acción considerada como menos ética. Aunado esto, y como ya se mencionó, existen manifestaciones de cierta insatisfacción hacia la conducta de algunos docentes, pero aun de estas situaciones se puede aprender algo: “Un profesor es una *cosa*, menos maleable que un libro, sin duda, pero se *lo* puede *aprender*: observarlo, imitarlo, disecarlo, recomponerlo, experimentar su persona ofrecida”.³ Desde luego, el aprendizaje de estos ejemplos negativos deberá orientarse hacia un sentido de enriquecimiento, y no hacia la justificación de conductas no éticas. Por ejemplo, en el escenario de la “Incorrecta asignación de coautoría”, es posible que los alumnos hayan considerado como menos grave esta mala práctica en la elaboración de sus trabajos de fin de curso, dada la percepción continua sobre aquellos profesores y tutores que incurren en esta conducta (y que son quienes finalmente califican sus trabajos). Precisamente, uno de los puntos destacables de la propuesta metodológica de la EME de Reidenbach y Robin es el planteamiento de escenarios hipotéticos (tanto positivos como negativos), lo que permite flexibilidad para su implementación en los diferentes casos de las éticas aplicadas. La enseñanza de la ética no debe generarse sólo a partir de un condicionamiento conductual mediante meros deontologismos, sino a través de ejemplos y contraejemplos, algunos reales y otros diseñados.

3 Jacques Rancière, *El maestro ignorante: Cinco lecciones sobre la emancipación intelectual*, 164-165.

Otro factor implicado en el escenario “Prácticas predatorias en la investigación” es el de la ética en las publicaciones científicas, “[...] porque la publicación es fundamental para el desarrollo del investigador”.⁴ Por supuesto, esto requiere un mayor compromiso por parte de profesores y coordinadores, para involucrarse más en el diseño de competencias éticas para la formación universitaria, como la honestidad en el ámbito de la investigación. Este aspecto se relaciona con la calificación que obtuvo la acción que se describió en el escenario de la “Incorrecta asignación de coautoría” (que fue la segunda acción estimada como más ética, sólo detrás del escenario de control) y es que, tal vez, los estudiantes no consideraron que esta conducta fuera tan grave en comparación con el caso asociado con el “Plagio” (que fue la tercera acción menos ética). Entre otras cosas, esto puede deberse a que, en el ejemplo, la estudiante X y el estudiante Y no copiaron ideas sin permiso, a pesar haya existido una atribución de autoría que no corresponde con el trabajo hecho. Pero, incluso, este aspecto pudiera no parecer tan severo a juicio de los participantes, si se pondera el hecho de que hay consentimiento por parte de los dos compañeros. Desde la mirada de un docente esto quizá se aprecie en otro modo, pero es posible que dicho comportamiento sea percibido por los estudiantes como una especie de estrategia para el trabajo en equipo (aunque no sea la esperada), y que intuyen los beneficios a ambos, a pesar de un cierto riesgo.

En el caso del escenario de la “Injusticia hermenéutica” lo que se produce es un grave menoscabo a la condición de ser sujetos cognoscentes y potenciales partícipes de una comprensión socialmente compartida (en este caso desde una perspectiva feminista), para conformar así lo que Miranda Fricker llama *poder identitario*, que “[...] forma parte intrínseca del mecanismo del intercambio testimonial debido a la necesidad que tienen los oyentes de utilizar estereotipos sociales en la estrategia heurística para la

4 Agustín Domingo, *Ética de la investigación: Ingenio, talento y responsabilidad*, 154.

valoración espontánea de la credibilidad de sus interlocutores”⁵. La consulta en algunos archivos está ceñida, por lo regular, al uso exclusivo de ciertas comunidades restringidas, como los grupos científicos o las cúpulas gubernamentales, ya que se asume que son los únicos con capacidad para aprovechar los recursos informativos.

En estos escenarios particulares, lo que se desencadena es un proceso de *marginación hermenéutica*, ya que se genera y acentúa una desigual participación de ciertos sectores para alcanzar una interpretación adecuada de los recursos de información disponibles. Una injusticia hermenéutica es un tipo específico de injusticia epistémica. Existen dos clases básicas de injusticias epistémicas: las *injusticias testimoniales* y las *injusticias hermenéuticas*. Éstas últimas hacen referencia a situaciones en las que se obstaculiza el desarrollo de la capacidad cognoscitiva de los sujetos, como son interferencias para la disposición e interpretación de bienes epistémicos (como bienes educativos) o de prácticas vinculadas con el acto informativo.

El siguiente escenario, el del “Principio de obediencia ciega”, también involucra la presencia de injusticias epistémicas, pero esta vez en sus dos sentidos: como injusticias testimoniales y como injusticias hermenéuticas. Las llamadas *injusticias testimoniales* aluden a la imposibilidad a la que se ven sometidas algunas fracciones marginadas al impedirles que su voz y experiencia puedan ser consideradas insumos de conocimiento. Al mantener un archivo público resguardado por décadas se impide que los testimonios registrados sean conocidos, por lo que se producen una serie de injusticias contra los emisores de esos testimonios, pero también en contra de los miembros de la sociedad como potenciales receptores.

En los dos últimos escenarios, el archivista puede volverse un agente que contribuya, en diferentes grados, a acentuar ciertas condiciones de injusticia, en razón de sus decisiones y de su propia

5 Miranda Fricker, *Injusticia epistémica: El poder y la ética del conocimiento*, 40.

atribución de responsabilidad. Esto puede derivarse de un proceso de neutralización de los principios de equidad que deben prevalecer en su identidad ética y en el ejercicio de su labor en la procuración del derecho a la información. De hecho, la relación entre los archivos y los derechos humanos es ahora un tema dominante en la literatura archivológica, y en el discurso profesional en general, lo que es sin duda un avance positivo para que los archivistas recuperen la conciencia de su papel social, anteriormente neutralizada.

Los profesionales de los archivos no pueden supeditar su criterio de conducta (ni su misión social) en favor de principios deontológicos emanados de su mando inmediato, situación similar al adormecimiento de la moralidad de los “burócratas profesionales”, a los cuales evocó Hannah Arendt.⁶ Según su tesis de la banalidad del mal, algunos individuos que se conducen dentro de las normas del sistema al que se han adscrito, dejan de reflexionar sobre el impacto o las consecuencias de sus actos, por privar únicamente el cumplimiento de las órdenes de su autoridad inmediata. Basta recordar algunos momentos de nuestra propia historia, y el papel que pueden jugar los archivos para propiciar un clima de justicia restaurativa, pues “[...] es sólo la ontología de la víctima la que realmente puede definir una acción como ‘correcta’, no la deontología del malhechor o del juez imparcial. De modo que una tendencia natural a cuidar el bienestar de la infoesfera y un deseo espontáneo de hacerla progresar pueden ser virtudes muy encomiables”.⁷ Precisamente, los cursos de la Licenciatura en AAYGD comenzaron en el AGN en el momento en el que se promulgó la *Ley General de Archivos* y que se concretaron las declaratorias de apertura de algunos fondos documentales relacionados con violaciones a derechos humanos, como el periodo de la Guerra Sucia.

Una parte importante de las diatribas acerca del potencial impacto de los archivos ha puesto la mirada sobre las esferas social, jurídica y económica, pero, en los últimos años, también se ha

6 Hannah Arendt, *Eichmann en Jerusalén: Un estudio sobre la banalidad del mal*, 233.

7 Luciano Floridi, *The ethics of information*, 77.

dado gran atención sobre su vínculo con el impacto educativo. Éste se da a través de la formación de estudiantes universitarios en el proceso de análisis de fuentes de información primarias, con énfasis en habilidades de investigación como la observación, la interpretación contextual y el desarrollo del juicio evaluativo.⁸

CONCLUSIONES

Los resultados de este estudio muestran que los dos enfoques a los que recurren con mayor preponderancia los estudiantes de la Licenciatura en AAYGD, para definir los principios orientadores de su identidad ética, son la *escala del utilitarismo* y la *escala de la justicia*, seguidas por la *escala del relativismo*, como enfoque de refuerzo, y en un grado marginal, las *escalas de la deontología y del egoísmo*. Esto evidencia que, al realizar un juicio evaluativo, los alumnos de esta opción profesional consideran principalmente las consecuencias y el impacto adverso de una acción.

Es posible que con el plan de estudios actual (encauzado hacia la deontología) no se prepare adecuadamente a los estudiantes para mantener comportamientos éticos y actitudes adecuadas en la práctica profesional, en detrimento de otros enfoques necesarios para el archivista como el de la justicia. Muchas propuestas contemporáneas vinculadas con la ética académica, la ética profesional o la ética de la información, retoman a las teorías de la justicia o de las injusticias epistémicas, en contra de posiciones normativas y deontológicas (que es la perspectiva que se suele retomar para la formación ética de los estudiantes universitarios, en este caso para el plan de estudios de AAYGD). Pero, a pesar de que el enfoque de la justicia parece tener una relevancia manifiesta en los principios de rectores de los estudiantes de esta licenciatura, llama la atención que el utilitarismo sea el otro enfoque dominante. Precisamente, la finalidad de la presente investigación es que los

8 Wendy M. Duff y Michelle Caswell, "Methodologies for archival impact studies", 55.

hallazgos obtenidos sirvan para diseñar y proyectar, en un mediano plazo, competencias éticas enfocadas en la justicia social, para la formación de los archivistas.

BIBLIOGRAFÍA

- Arendt, Hannah. *Eichmann en Jerusalén: Un estudio sobre la banalidad del mal*. México: Debolsillo, 2016.
- Domingo Moratalla, Agustín. *Ética de la investigación: Ingenio, talento y responsabilidad*. Barcelona: Herder, 2018.
- Duff, Wendy M. y Michelle Caswell. "Methodologies for archival impact studies". En *Archives, recordkeeping and social justice*, editado por David A. Wallace *et al.*, 52-69. Abingdon, Inglaterra: Routledge, 2020.
- Floridi, Luciano. *The ethics of information*. Nueva York: Oxford University Press, 2015.
- Fricker, Miranda. *Injusticia epistémica: El poder y la ética del conocimiento*. Barcelona: Herder, 2017.
- Rancière, Jacques. *El maestro ignorante: Cinco lecciones sobre la emancipación intelectual*. Buenos Aires: Libros del Zorzal, 2017.
- Reidenbach, R. Eric y Donald P. Robin. "Toward the development of a multidimensional scale for improving evaluations of business ethics". En *Citation classics from the Journal of Business Ethics: Celebrating the first thirty years of publication*, editado por Alex C. Michalos y Deborah C. Poff, 45-67. Dordrecht: Springer, 2013.
- Rubio Carracedo, José. *El hombre y la ética: Humanismo crítico, desarrollo moral, constructivismo ético*. Barcelona: Anthropos, 1987.

Contexto y prospectiva del quehacer y desarrollo archivístico. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información/UNAM. La edición consta de 100 ejemplares. Coordinación editorial, Sergio J. Sepúlveda H., revisión especializada: Marcos Emilio Bustos Flores; corrección de pruebas: Carlos Ceballos Sosa y Marcos Emilio Bustos Flores; formación editorial: Mario Ocampo Chávez. Fue impreso en papel cultural de 90 g en los talleres Gráfica Premier, 5 de Febrero núm. 2309, San Jerónimo Chicahualco, C.P. 52170, Metepec, Estado de México. Se terminó de imprimir en 2024.