

# TENDENCIAS Y PROSPECTIVA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN BIBLIOTECOLOGÍA Y ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN

*Patricia Hernández Salazar*  
Coordinadora



Z669.8  
T463      Tendencias y prospectiva de la investigación cualitativa en  
bibliotecología y estudios de la información / coordi-  
nadora Patricia Hernández Salazar. -- Primera edición.  
-- Ciudad de México : Universidad Nacional Autónoma  
de México, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas  
y de la Información, 2025.

xi, 274 páginas. -- (Uso de la información: procesos y  
medios)

ISBN: 978-607-587-160-8

1. Bibliotecología -- Métodos estadísticos. 2. Investiga-  
ción cualitativa -- Tendencias. 3. Bibliotecología -- Investi-  
gación -- Estudio de casos. I. Hernández Salazar, Patricia,  
editor. II. Serie.

Diseño de portada: Liliana Calvo Armendáriz

Primera edición: febrero 2025

D. R. © UNIVERSIDAD NACIONAL

AUTÓNOMA DE MÉXICO

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas  
y de la Información

Circuito Interior s/n, Torre II de Humanidades,  
pisos 11, 12 y 13, Ciudad Universitaria, C. P. 04510,  
Alcaldía Coyoacán, Ciudad de México

Esta edición y sus características son propiedad  
de la Universidad Nacional Autónoma de México.  
Prohibida la reproducción total o parcial por  
cualquier medio sin la autorización escrita  
del titular de los derechos patrimoniales.

ISBN: 978-607-587-160-8

Publicación dictaminada

Impreso y hecho en México

## Tabla de contenido

<b>Presentación</b> .....	ix
 I. MODELOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS	
Comunidades virtuales: un abordaje teórico-metodológico .....	3
Alejandro Mercado Celis	
La interacción como eje del estudio de las personas que usan sistemas de recuperación de la información .....	19
Ma. Guadalupe Vega Díaz	
El interaccionismo simbólico como una forma de interpretar la relación entre los adultos mayores y las tecnologías digitales .	37
Patricia Hernández Salazar	
Enfoque multidimensional y aproximaciones .....	53
Egbert J. Sánchez Vanderkast	
Configuración de la participación ciudadana en entornos bibliotecarios .....	67
Cristina Barrios-Martínez y Aurora Cuevas-Cerveró	
Métodos visuales en el análisis del comportamiento informacional .....	85
Jorge Espinoza Colón	
Metodología cualitativa en trabajos de investigación en bibliotecología y estudios de la información: un primer acercamiento .....	105
Adriana Mata Puente y Eduardo Oliva Cruz	

El estudio de caso como método de investigación cualitativa en Bibliotecología, Archivística y Documentación . . . . .	119
Johann Pirela Morillo	

## II. RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVOS

Teoría Fundamentada y recolección de datos . . . . .	137
Selene Violeta Castillo Rojas	
Aproximaciones a la visualización de información en investigaciones cualitativas . . . . .	149
Rodrigo Castaneyra Hernández	
Aspectos cualitativos que inciden en las encuestas de CinemaScore . . . . .	169
Hugo Alberto Guadarrama Sánchez	
Relación entre usuarios de internet e índice de participación política en procesos democráticos directos en México . . . . .	183
Alejandro Ramos Chávez	
Sistematización de la experiencia en la recolección, análisis y gestión de datos mixtos en un proyecto sobre el papel de la biblioteca en la socialización de resultados de investigación educativa con enfoque social . . . . .	195
Joshua Haase, Alma Rivera, Brenda Contreras, Martha Castro y Mary Herrera	

## III. ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN

La relación entre la hermenéutica analógica y los compromisos ontológicos en la ética de la investigación . . . . .	217
Ariel Antonio Morán Reyes	
La brújula ética del investigador en el uso y tratamiento de datos cualitativos en contextos de diversidad . . . . .	231
Araceli Mendieta Ramírez	
La ética en la investigación cualitativa: protegiendo a los participantes . . . . .	249
Patricia Navarro Suástegui	
La protección de los sujetos indígenas en la investigación cualitativa de zonas rurales . . . . .	263
Edith Bautista Flores	



# La interacción como eje del estudio de las personas que usan sistemas de recuperación de la información

MA. GUADALUPE VEGA DÍAZ  
*El Colegio de México*

## INTRODUCCIÓN

**E**l objetivo de este trabajo es analizar la interacción como un concepto clave para el estudio de las personas que usan sistemas de Recuperación de la Información (RI) tanto impresa como digital. Se inicia con algunos planteamientos en torno al concepto de *usuario de la información*, y cómo éste requiere ser reflexionado en términos de la interacción. Se presentan algunos modelos teóricos donde se analiza la interacción en la RI. Para finalizar, se presentan algunos de los problemas para la RI que se han detectado y que son propios de cada tipo de soporte.

## EL CONCEPTO DE USUARIO

Hasta mediados de los años 60 del siglo xx en México, el término *lectores* se usaba para evidenciar la principal interacción percibida entre las personas que acudían a las bibliotecas y la información (Olguín 2023). Al respecto, y profundizando en las primeras tesis que han usado el término *usuario* en México, identifiqué que fue mencionado dos veces por Licea en su tesis de maestría (1963).

Aunque la autora no da una definición de usuario, inserta las siguientes citas: “Al ir aumentando el número de usuarios de la biblioteca fue necesario idear un método por medio del cual cada persona tenía que identificarse” (Licea 1963, 6); y “La Lamont Library no reserva libros a ninguno de sus usuarios” (Licea 1963, 61).

Lo que podemos inferir es que la interacción que se expresa en ambas citas es la de identificar a las personas que asisten a una biblioteca para que puedan tener acceso a las instalaciones físicas y al préstamo a domicilio. Otra de las tesis que usan el término es la de Duvoboy (1964), quien incluye tres veces la palabra *usuarios*. Lo interesante es que menciona que el servicio de audiovisuales “se mantendrá respondiendo a las necesidades y sugerencias de sus usuarios y se hará un esfuerzo continuo para cultivar su potencialidad y utilidad entre los límites de los recursos disponibles” (Duvoboy 1964, 332). Es decir, establece que la interacción se da entre las necesidades de información y la utilidad con los recursos audiovisuales disponibles, de acuerdo con la temática de su tesis.

Aunado a lo anterior, otro elemento que afecta la transición del concepto *usuarios* es el acelerado cambio tecnológico que se ha vivido desde la segunda mitad del siglo xx, el cual ha incidido de manera importante en las bibliotecas y otros sistemas de información, cambiando las formas en que nos relacionamos con la lectura, la información y las bibliotecas; y, más recientemente, con los ambientes digitales en los que convergen datos, información, opiniones, reportes de hechos en tiempo real y, por supuesto, la inteligencia artificial (IA).

En estos ambientes surge una gran multiplicidad de posibilidades de interacción de las personas, las cuales no se limitan a las actividades de consumidor situadas al final de la cadena de producción de información (tales como la consulta, la búsqueda, la lectura o la evaluación de contenidos), ya que ahora las personas pueden realizar acciones como la curaduría y la producción activa de contenidos textuales y audiovisuales, así como la reproducción y distribución de recursos, entre otras.

En el caso de las *Resource Description Access* (RDA), podemos observar esta nueva forma de ver a los productores de contenidos en

el término *agente*, con el cual se busca representar una gran variedad de relaciones con los creadores de contenido: “Un agente es la entidad capaz de realizar acciones deliberadas, de recibir derechos y de responder de sus actos. Un agente incluye los agentes colectivos y a las personas” (*RDA Toolkit* 2023).

De acuerdo con Glennan (2020, diapositiva 8), algunas particularidades de los *agentes* son:

- No incluyen nombres ficticios (como Harry Potter).
- No incluyen a los no humanos (espíritus, etc.).

El concepto de *agente* en las RDA no comprende a la inteligencia artificial; en primer lugar, porque tiene un nombre ficticio (por ejemplo, Siri); y en segundo, porque es *no humana*, y hasta este momento, la IA actúa de manera independiente.

En este momento hay varios puntos de análisis de la IA; entre ellos, los que corresponden a su uso ético y legal, y a la forma en que deben de citarla de forma correcta quienes la usen en la construcción de contenidos, pero sin considerarla un autor, como lo afirma Palanca (2023):

Al igual que no consideramos al corrector automático de Word o a los filtros de Photoshop como autores, tampoco deberíamos considerar a las IA como autoras de los textos que producen. Una herramienta nunca va a tener responsabilidad sobre su uso, sino la persona que la utiliza. Un martillo puede ser una herramienta estupenda para clavar clavos, pero también puede ser utilizada como arma ofensiva. ¿Prohibimos entonces los martillos? No, prohibimos el uso ofensivo de los mismos.

A partir de ello, debemos analizar cómo es que las personas interactúan con la IA y, en específico, con ChatGPT; para qué la usan y cómo incorporan o no los resultados obtenidos con esta IA en la producción de un documento. Al respecto, ya que hay editores que aceptan su uso (Conroy 2023): “Muchos editores, incluidos Elsevier y Springer Nature, han dicho que los autores pueden utilizar ChatGPT

y otras herramientas de modelos de lenguaje grande (LLM) para ayudarles a producir sus manuscritos, siempre que lo declaren”.

El reto entonces será reconocer y tipificar estas interacciones a fin de determinar los procesos cognitivos. Por ejemplo, si se usan para evaluar, comprender, analizar, diseñar; o si se trata de una mala práctica asociada al plagio o la falta de integridad académica.

Otro tema en el cual es necesario abundar más sobre las interacciones es el de los datos (*big data* y *small data*). Al respecto, podemos encontrar algunas investigaciones que han abordado el tema desde la perspectiva de los periodistas de datos. Tal es el caso de Ortiz (2019), quien en los resultados de su investigación presenta mapas complejos de interacción entre este grupo de personas y los procesos de valor agregado de los datos para confeccionar notas periodísticas. El autor usa a Taylor (1986) como base de su trabajo, y detalla los procesos cognitivos identificados.

## EL ESTUDIO DE LAS INTERACCIONES

La pregunta eje de este trabajo es si a partir de la caracterización de las interacciones de las personas con la lectura, con el préstamo de recursos, con los servicios, con las bibliotecas, es posible identificar las particularidades del comportamiento informativo; y de los problemas que surgen de esta relación entre el acceso a los recursos disponibles de manera impresa y digital, y el uso de los mismos.

Saracevic publicó en 1996 el artículo “Modelling Interaction in Information Retrieval (IR): A Review and Proposal”, en el que analizó los modelos de Recuperación de la Información (RI) basados en tecnologías, bajo la premisa de que las interacciones de las personas con los sistemas no estaban siendo analizadas con suficiencia. En ese momento, Saracevic se refería a sistemas como los OPAC’s y bases de datos bibliográficas y referenciales, principalmente. El artículo resulta revelador porque detecta los aspectos que caracterizan un buen modelo de RI basado en las interacciones (Saracevic 1996):

- proporcionar una enumeración y distinción entre diferentes tipos de procesos interactivos que ocurren durante la



- RI (y si hay evidencia suficiente para demostrar que, efectivamente, ocurren varios tipos diferentes de interacciones);
- enumerar las clases principales de variables involucradas en todas las interacciones, y en tipos específicos de interacciones, e incorporar las relaciones con los elementos principales en el lado “informático” de los sistemas de RI, por ejemplo, aquellos sugeridos por el modelo de RI tradicional;
  - relacionarse con modelos y/o definiciones utilizadas en la investigación de interacción persona-computadora (HCI) (considerar que las interacciones IR están estrechamente relacionadas, si no son un subconjunto de HCI);
  - ser aplicable en la evaluación de RI interactivas;
  - ser comprobable en un sentido científico.

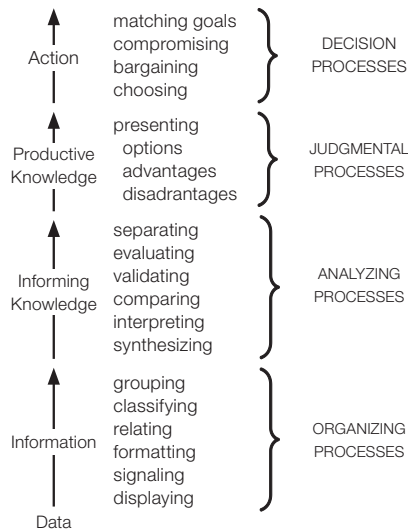
En su estudio, Saracevic detectó que sólo dos de los modelos estudiados contaban con la mayoría de los elementos mencionados, estos son: el *Ingwersen's Cognitive Model of IR Interaction* y el *Belkin's Episode Model*. En ambos casos, las interacciones con el IR se expresan como procesos cognitivos por parte del sujeto; siendo Belkin quien de manera precisa detalla que son: comparación, navegación, representación, síntesis y visualización. El modelo de Belkin, sin embargo, no contaba en ese momento con evidencias empíricas que sustentaran los procesos identificados. Ante esta situación, Saracevic, con base en su propia experiencia, diseñó un modelo propio que denominó “Stratified Interaction Model”. En este modelo, la interacción con la RI es continua y se presenta en los siguientes estratos: el medio ambiente, la situación, el usuario y las características de las preguntas. Por otro lado, menciona los estratos relacionados con el sistema basado en tecnologías, que son: la interface, las características computacionales y los recursos. El autor señala (Saracevic 1996, 6) que en la interacción hay intermediarios, quienes pueden:

[...] proporcionar ayuda para definir el problema, centrar la pregunta, incorporar el contexto y otros aspectos que entran en el modelado de usuarios. A medida que avanzan la interacción y la búsqueda, también pueden sugerir cambios en la definición del

problema o la pregunta. Todo esto juega un papel fundamental en la selección de los aspectos de búsqueda a nivel superficial: archivos, términos, tácticas, atributos, etc.

Entre los intermediarios también se incluye a aquellas personas que diseñan el sistema basado en tecnologías. En su estudio, Saracevic sólo contemplaba los trabajos presentados en el TREC (Text REtrieval Conference), por lo que no incluye el espectro de valor agregado propuesto por Taylor en 1982, quien es uno de los primeros autores que analizan las interacciones de las personas que usan la información. Su modelo resulta contemporáneo, ya que retoma los elementos de interacción cognitiva, que van desde el dato hasta la toma de decisiones para realizar acciones. En el espectro propuesto por Taylor podemos advertir la multiplicidad de interacciones que pueden darse entre las personas con los datos e información para generar conocimiento. También podemos detectar procesos cognitivos que corresponden a acciones con los formatos impresos, digitales (ver figura 1).

**Figura 1. Espectro de Valor Agregado**



Fuente: Taylor (1986), 341-346.

En este proceso de agregar valor es importante incluir el elemento de *hechos*, que ocurren en un tiempo-espacio, con personas y situaciones específicas y que dan origen al dato. Un dato puede ser identificado desde la perspectiva de la pregunta que hace necesaria que se organicen los datos para que tengan significado. De manera importante, la propuesta de Taylor identifica que el contexto y la actividad de las personas en una comunidad son aspectos esenciales en los procesos de valor agregado. En la figura 2, tomada del documento de Ortiz (2019), podemos apreciar tres columnas, en la primera se encuentran los criterios de selección de un documento, la interfaz y el sistema de RI.

**Figura 2: Criterios de los usuarios y Valor agregado**

Criterios de selección del usuario	Interfaz (valor agregado)	Sistema de procesamiento (ejemplos de valor agregado)
Facilidad de uso	Hojea Formateado Interfaz 1 (mediación) Interfaz 2 (orientación) Ordenamiento Accesibilidad física	Alfabetización Términos relevantes
Reducción del ruido	Acceso (identificación del ítem) Acceso II (resumen de materia) Enlazamiento Precisión Selectividad	Indexación Control de vocabulario Filtrado
Calidad	Actualidad Comprehensividad Vigencia Confiabilidad Validez	Control de calidad Edición Actualización Análisis y comparación de datos

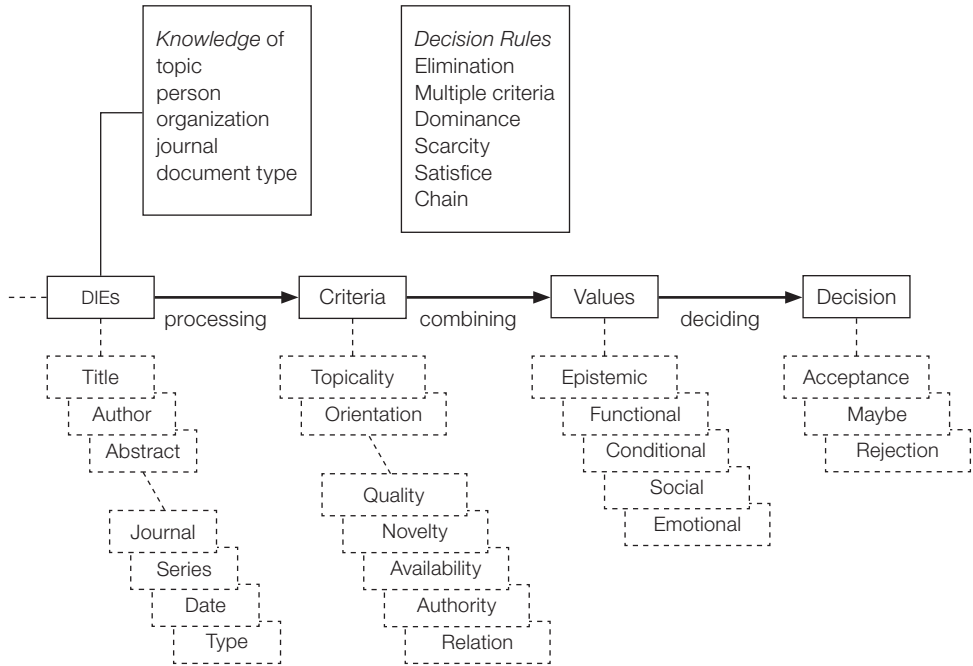
### ***Tendencias y prospectiva...***

Criterios de selección del usuario	Interfaz (valor agregado)	Sistema de procesamiento (ejemplos de valor agregado)
Adaptabilidad	Cercanía con el problema Flexibilidad Simplicidad Estimulante	Previsión de la capacidad para manipular datos Clasificación de salida por relevancia
Tiempo salvado	Rapidez de respuesta	Reducción del tiempo de procesamiento
Ahorro de costo	Ahorro de costo	Baja conexión-precio del tiempo

Fuente: Taylor (1982), 50.

Dos años de que Saracevic presentara su estudio y, en esta misma línea, Wang y Soergel (1998) propusieron el *Cognitive Model of Document Use During a Research Project*, en el cual las interacciones que se estudian incluyen el sistema de RI y la selección de documentos dentro del sistema. En la figura 3 se muestra el esquema, cuyo fin último es describir los elementos que permiten identificar la utilidad de un documento a partir de los criterios aplicados como juicios de valor para determinar la relevancia del documento.

Figura 3. Modelo cognitivo para la selección de la utilidad de un documento



DIEs: Document Information Elements

Fuente: Taylor (1982), 341-346.

En su modelo, Wang y Soergel enfatizan varios aspectos relacionados con los elementos descriptivos de los documentos publicados, los criterios que se aplican, los valores que se combinan; y la decisión final se toma en función de la utilidad, en donde las reglas de decisión son: eliminación, múltiples criterios, dominancia, escasez, satisfacción o encadenamiento. Algo que conviene resaltar es que la utilidad de un documento está condicionada por los valores que subyacen en el sujeto, estos son: epistémico, funcional, condicional, social o emocional, mismos que se parafrasean a continuación (Wang y Soergel 1998):



### ***Tendencias y prospectiva...***

- El valor funcional: se relaciona con la utilidad percibida para realizar una función, una actividad, una capacidad utilitaria o una ejecución física.
- El valor social: es la utilidad percibida vinculada a uno o más grupos sociales.
- El valor emocional: es la utilidad percibida relacionada con los sentimientos o estados afectivos.
- El valor epistémico: es la utilidad percibida alrededor de una curiosidad, incluyendo la novedad o la satisfacción o deseo de conocimientos.
- El valor condicional: es la utilidad percibida para una situación específica o una serie de circunstancias de cara a una toma de decisión. (117)

El modelo es aplicable, de acuerdo con lo que indican los autores, tanto a documentos impresos como digitales. Pero no contempla una noción más amplia del contexto y la situación alrededor de las cuales se realizan las interacciones entre las personas y los sistemas de recuperación, como lo indicaba Taylor (1982).

### **LO IMPRESO Y LO DIGITAL: ALGUNOS PROBLEMAS CON LA INTERACCIÓN**

Abordar lo digital es extenso y complejo; hay quien considera que la revolución digital inició con la creación del transistor en los años 50 del siglo xx. Para los años 80 había ya varias iniciativas en donde se utilizaban como la de las cámaras fotográficas digitales. En México, unos de los primeros autores que usaron el término *documento digital* fueron Lafuente y Rosas, en 1998. Ellos abordan las particularidades de creación de textos digitales, cuya característica principal es que son producidos, leídos y transmitidos por computadoras. Algunas de las particularidades de este tipo de documentos son el hipertexto y la visualización del documento a través de ventanas que crean una interfaz en las que es posible interactuar con dispositivos como el teclado, el ratón, el lápiz electrónico y, más recientemente, los dedos de la mano y otros biométricos. Un documento digital tiene lenguajes

de marcado, que son los que determinan el tipo de elemento, su formato, inicio y fin. Lafuente y Rosas mencionan que los documentos digitales tienen ventajas sobre los impresos, ya que se pueden tomar fragmentos de un texto para conformar otro, se puede automatizar la corrección ortográfica, incluir sonido, audiovisuales, así como interactuar con otros documentos a partir de las hiperligas (Lafuente y Rosas 1998). De igual manera, su actualización y forma de distribución puede ser continua.

Otro punto es la diversidad de recursos disponibles en formato digital, que comprende textos, referencias, sonidos, fotografías, videos, bases de datos numéricas o de imágenes, etc. Por eso actualmente es mejor usar el término *contenido digital*. Desde la perspectiva de la interacción, es obvio que las actividades que las personas realizan con este tipo de contenidos digitales también son más variadas que en el caso de los impresos. Al respecto, en la figura 4 se presentan algunos elementos relacionados con la interacción:

**Figura 4.** Interacciones con los documentos digitales

NACIDO DIGITAL / DIGITALIZADO Acceso y uso	
CRITERIOS DE SELECCIÓN PARA DEFINIR SU UTILIDAD	INTERACCIÓN CON LOS RI
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cobertura en relación temática, actualidad, novedad.</li> <li>• Autoridad, objetividad, exactitud, audiencia.</li> <li>• Comparación con colecciones análogas.</li> </ul>	<p>PRINCIPIOS RECTORES DE FRBR</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Encontrar (un recurso que cumpla ciertos criterios).</li> <li>• Identificar (asegurarse de que el recurso es el indicado).</li> <li>• Seleccionar (a partir de un número de posibles recursos, seleccionar el más útil).</li> <li>• Obtener (obtener el recurso elegido desde su ubicación actual a un lugar donde se puede utilizar) (Croissant 2007, 7).</li> </ul>

NACIDO DIGITAL / DIGITALIZADO Acceso y uso	
CRITERIOS DE SELECCIÓN PARA DEFINIR SU UTILIDAD	INTERACCIÓN CON LOS RI
PARTICULARIDADES. REQUERIMIENTOS TÉCNICOS DE USO. ACCESIBILIDAD TECNOLÓGICA. ACCESIBILIDAD INCLUYENTE. FACILIDAD DE USO. CONFIABILIDAD. ESTABILIDAD DE LOS CONTENIDOS. FLEXIBILIDAD. ACCESO ÉTICO. REQUERIMIENTOS DE ACCESO.	EXPLORAR EN LOS METADATOS Y EN LOS CONTENIDOS. FILTRAR, FACETAR. FUNCIONALIDAD DE LOS COMANDOS. CONFIABILIDAD DEL SERVIDOR (CIBERSEGURIDAD). METADATOS DISPONIBLES: DE ORIGEN, DE ADMINISTRACIÓN Y DE PRESERVACIÓN, E IDENTIFICADORES. VISUALIZACIÓN DE ACUERDO A LAS NECESIDADES.

El primer punto, como ya se mencionó, se refiere a que las personas pueden intervenir en un contenido digital desde su origen, por ello es importante determinar si nació digital o fue digitalizado. Esto tiene implicaciones importantes, ya que, de entrada, los metadatos son diferentes para cada uno de ellos, y las posibilidades de hacer minería de textos dependen de este origen, de las tecnologías usadas para digitalizar y para procesar el contenido.

Los derechos de uso y acceso pueden ser diferentes para los documentos digitalizados y los que nacen digitales, aunque en ambos casos están protegidos por los derechos de autor. Uno nacido digital debería estar protegido con licencias *creative commons* dadas por el autor, mientras que los digitalizados requieren primero que se determine su situación en relación con los derechos de autor para tramitar su disponibilidad en formato digital y la forma en la que podrá ser consultado.

En cuanto a los criterios de selección se observa que se aplican los mismos que los propuestos por Wang y Soergel. Además, se incluyen otros relacionados con su disponibilidad a largo plazo. Un contenido digital debe incluir elementos como los propuestos

por el W3C para el diseño de sitios web y de las aplicaciones en la internet para mejorar la accesibilidad, la usabilidad y la inclusión. Algunos de los estándares de la W3C se refieren al uso de lenguaje de señas, de la posibilidad de aumentar el tamaño de la letra, de contar con sistemas que permitan buscar o desplazarse con voz en los sitios web. Empresas dedicadas al diseño de bases de datos aplican este tipo de normas, tal es el caso de Gale Cengage (2023), cuyas políticas de inclusión comprenden:

- Cambio de tamaño de fuente, espaciado y contraste de color.
- Ajustar imagen para cambiar el contraste o invertir los colores de las imágenes del documento.
- Ampliar el *zoom* hasta un 200%.
- OCR (reconocimiento óptico de caracteres).
- Lector de pantalla para acceder al texto, ya sea a través de una aplicación de terceros o utilizando la función *Read-Speaker*, que comprende la funcionalidad integrada del navegador (por ejemplo, las funciones de texto a voz del navegador Edge).
- Saltar al contenido principal para evitar enlaces repetitivos.
- Etiquetados consistentes, como encabezados y regiones ARIA, para garantizar el orden de lectura correcto y enlaces con nombres correctos.
- Búsqueda predictiva (ayuda de búsqueda) para ver los términos de búsqueda recomendados.
- Descarga de archivos PDF donde estén disponibles, sin restricciones de gestión de derechos digitales (DRM) en la funcionalidad de copia o impresión.
- Transcripciones y subtítulos de contenido de video y audio.

A nivel de metadatos, los sistemas deben cumplir los principios rectores de FRBR para permitir la exploración en los metadatos y, de ser posible, en la totalidad del contenido. En este caso, las visualizaciones semánticas serían una forma diferente de interactuar con los resultados, que dejarían de estar en la forma de listados de

registros, en los cuales muchas veces no es claro qué es lo que se está recuperando, ni tampoco cuáles son los criterios de relevancia en el despliegue de los registros.

Para finalizar estas reflexiones, se mencionan algunos problemas que se comparten en las interacciones con documentos impresos y digitales; éstos son: los aspectos éticos y legales en el manejo de la información, los problemas relacionados con el fortalecimiento del pensamiento crítico de las personas, lo relativo a los fraudes y las malas prácticas en la publicación.

De acuerdo con lo anterior, podemos identificar que hay por lo menos tres estratos diferenciados para las interacciones: el sistema de RI, el intermediario y con el recurso (un dato, un conjunto de datos, información y los conocimientos). En los siguientes años, los estudios sobre las interacciones con los contenidos digitales y con la IA serán necesarios, sobre todo en lo que corresponde a la protección de la privacidad, tanto de los contenidos que se producen como de los que se consumen. Estamos ante un gran escaparate de los repositorios, que ahora pone en evidencia el plagio y las malas prácticas de edición, que antes habían estado ocultas en los formatos impresos.

Los productores de contenidos digitales deberán estar atentos a cuidar sus derechos de autor, de uso y acceso a sus contenidos originales. Como autores, será un requisito contar con una identidad digital tal que permita relacionarlos con sus producciones de manera unívoca y sin errores o sesgos. Esto implica el desarrollo de habilidades para el uso ético y legal, como ya se comentó, pero también los relativos a la ciberseguridad y a la administración de archivos digitales. Asimismo, dada la gran cantidad de contenidos, será importante fortalecer los procesos cognitivos para identificar la manipulación, el bombardeo de noticias falsas, el plagio, entre otras patologías.

Por último, es necesario reconocer que muchas de las interacciones se están proponiendo como visualizaciones derivadas de los metadatos, de tal forma que sea más fácil detectar tendencias, sesgos, temas que no han sido tratados, así como líneas del tiempo en la construcción disciplinar. Para todo ello se requiere del trabajo conjunto a partir de la experiencia del usuario.



## REFERENCIAS

- “Agente: definición y alcance”. 2023. En *RDA-Toolkit*. EUA: ALA Digital Reference, ALA Publishing. [https://access.rdatoolkit.org/Content/Index?externalId=en-US\\_ala-50a14082-df55-3180-b4b8-e62d12359dfa](https://access.rdatoolkit.org/Content/Index?externalId=en-US_ala-50a14082-df55-3180-b4b8-e62d12359dfa).
- Belkin, Nicholas J. y Alina Vickery. 1985. *Interaction in Information Systems*. Londres: The British Library.
- Calva González, Juan José, coord. 2022. *Usuarios de la información: estudios, métodos y comunidades sociales*. México: UNAM. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información. [https://ru.iibi.unam.mx/jspui/bitstream/IIBI\\_UNAM/320/1/usuarios\\_info\\_estudios.pdf](https://ru.iibi.unam.mx/jspui/bitstream/IIBI_UNAM/320/1/usuarios_info_estudios.pdf).
- Conroy, Gemma. 2023. “Scientific Sleuths Spot Dishonest ChatGPT Use in Papers: Manuscripts That Don’t Disclose AI Assistance are Slipping Past Peer Reviewers”. En *Nature*. 8 de septiembre. <https://www-nature-com.pbidi.unam.mx:2443/articles/d41586-023-02477-w>.
- Davenport, Thomas H. y Laurence Prusak. 1998. *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*. Boston: Harvard Business School Press.
- Duvoboy Guterverg, Silvia. 1964. “Anteproyecto para establecer un departamento auditivo visual en una biblioteca central universitaria”. Tesis de licenciatura. UNAM, Facultad de Filosofía y Letras.
- Gale Cengage Group. 2023. *Gale’s Platform Accessibility Policy*. <https://www.gale.com/accessibility>.
- Glennan, Kathy. 2020. “LRM en RDA Toolkit: una visión general”. En *3.ª Coloquio sobre RDA*. México: UNAM, IIBI. [https://coloquio-rda.iib.unam.mx/files/rda/Presentaciones3coloquio/Khaty\\_Glennan\\_espaul\\_1.pdf](https://coloquio-rda.iib.unam.mx/files/rda/Presentaciones3coloquio/Khaty_Glennan_espaul_1.pdf).

- Herencia Carrasco, Salvador. 2020. "El derecho a la personalidad jurídica". En *Voces por la universalidad de los derechos humanos: a 70 años de la Declaración de Derechos Humanos*, coordinado por Fabiola Martínez Ramírez *et al.* México: Instituto de Estudios Constitucionales del Estado de Querétaro. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/13/6410/6.pdf>.
- Ingwersen, Peter. 1992. *Information Retrieval Interaction*. Londres: Taylor Graham.
- Ingwersen, P. 1996. "Cognitive Perspectives of Information Retrieval Interaction: Elements of a Cognitive IR Theory". En *Journal of Documentation* 52 (1): 3-50.
- Lafuente López, Ramiro y Angélica María Rosas Gutiérrez. 1998. "La publicación electrónica: ¿Un paradigma de organización documental digital?". En *Investigación bibliotecológica* 12 (25): 164-196. [https://ru.iibi.unam.mx/jspui/bitstream/IIBI\\_UNAM/A390/1/ibi02509.pdf](https://ru.iibi.unam.mx/jspui/bitstream/IIBI_UNAM/A390/1/ibi02509.pdf).
- Licea de Arenas, Judith. 1963. "Sistema de préstamos en bibliotecas universitarias". Tesis de maestría. UNAM, Facultad de Filosofía y Letras.
- Martínez, Esther. 2023. "Los 'agentes inteligentes' son parte de la IA". En *Nuevos Diálogos* N.º 2. UNAM, Dirección General de Divulgación de la Ciencia y Dirección General de Divulgación de las Humanidades. <https://nuevosdialogos.unam.mx/comentarios/los-agentes-inteligentes-son-parte-de-la-ia/>.
- Saracevic, Tefko. 1996. "Modelling Interaction in Information Retrieval (IR): A Review and Proposal". En *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology* 33: 3-9. [https://www.semanticscholar.org/paper/Modeling-Interaction-in-Information-Retrieval-\(IR\):-Saracevic/d5db35a5c9a8d347a155099e-701358ce24debebd](https://www.semanticscholar.org/paper/Modeling-Interaction-in-Information-Retrieval-(IR):-Saracevic/d5db35a5c9a8d347a155099e-701358ce24debebd).

- Ortiz Reyes, José Valentín. 2019. "El comportamiento informativo y los procesos de valor agregado a la información de los reporteros que ejercen el periodismo de datos". Tesis de doctorado. UNAM, Programa de Maestría y Doctorado en Estudios de la Información. <http://132.248.9.195/ptd2019/agosto/0793901/Index.html>.
- Palanca, Javier. 2023. "Por qué ChatGPT no puede firmar artículos científicos". En *Science Media Centre Española*. <https://sciencemediacentre.es/smc-esp#sobre-smc>.
- Taylor, Robert S. 1982. "Value-Added Processes in the Information Life Cycle". *Journal of the American Society for Information Science* 33 (5): 341-346.
- Text REtrieval Conference (TREC). National Institute of Standards and Technology, Information Technology Laboratory's (ITL), Retrieval Group of the Information Access Division (IAD). <http://trec.nist.gov/>.
- Wang, Peiling y Dagobert Soergel. 1998. "A Cognitive Model of Document Use During a Research Project. Study I. Document Selection". En *Journal of the American Society for Information Science* 49: 115-133.
- World Wide Web Consortium. 2023. "Accessibility, Usability, and Inclusion". <https://www.w3.org/WAI/fundamentals/accessibility-usability-inclusion>.

***Tendencias y prospectiva de la investigación cualitativa en bibliotecología y estudios de la información.*** Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información / UNAM. La edición consta de 100 ejemplares. Coordinación editorial: Sergio J. Sepúlveda H. y Angélica Valenzuela. Revisión especializada y formación editorial: Ojiva Comunicación y Diseño S. A. de C. V. Corrección de pruebas: Carlos Ceballos Sosa y Marcos Emilio Bustos Flores. Fue impreso en papel cultural de 90 g en los talleres de Migal Impresiones Digitales S. A. de C. V. 3.<sup>er</sup> Anillo de Circunvalación 73, colonia Barrio Santa Bárbara, Alcaldía Iztapalapa, C. P. 09000, Ciudad de México. Se terminó de imprimir en febrero de 2025.