

# TENDENCIAS Y PROSPECTIVA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN BIBLIOTECOLOGÍA Y ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN

*Patricia Hernández Salazar*  
Coordinadora



Z669.8  
T463      Tendencias y prospectiva de la investigación cualitativa en  
bibliotecología y estudios de la información / coordi-  
nadora Patricia Hernández Salazar. -- Primera edición.  
-- Ciudad de México : Universidad Nacional Autónoma  
de México, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas  
y de la Información, 2025.

xi, 274 páginas. -- (Uso de la información: procesos y  
medios)

ISBN: 978-607-587-160-8

1. Bibliotecología -- Métodos estadísticos. 2. Investiga-  
ción cualitativa -- Tendencias. 3. Bibliotecología -- Investi-  
gación -- Estudio de casos. I. Hernández Salazar, Patricia,  
editor. II. Serie.

Diseño de portada: Liliana Calvo Armendáriz

Primera edición: febrero 2025

D. R. © UNIVERSIDAD NACIONAL

AUTÓNOMA DE MÉXICO

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas  
y de la Información

Circuito Interior s/n, Torre II de Humanidades,  
pisos 11, 12 y 13, Ciudad Universitaria, C. P. 04510,  
Alcaldía Coyoacán, Ciudad de México

Esta edición y sus características son propiedad  
de la Universidad Nacional Autónoma de México.  
Prohibida la reproducción total o parcial por  
cualquier medio sin la autorización escrita  
del titular de los derechos patrimoniales.

ISBN: 978-607-587-160-8

Publicación dictaminada

Impreso y hecho en México

## Tabla de contenido

<b>Presentación</b> .....	ix
 I. MODELOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS	
Comunidades virtuales: un abordaje teórico-metodológico .....	3
Alejandro Mercado Celis	
La interacción como eje del estudio de las personas que usan sistemas de recuperación de la información .....	19
Ma. Guadalupe Vega Díaz	
El interaccionismo simbólico como una forma de interpretar la relación entre los adultos mayores y las tecnologías digitales .	37
Patricia Hernández Salazar	
Enfoque multidimensional y aproximaciones .....	53
Egbert J. Sánchez Vanderkast	
Configuración de la participación ciudadana en entornos bibliotecarios .....	67
Cristina Barrios-Martínez y Aurora Cuevas-Cerveró	
Métodos visuales en el análisis del comportamiento informacional .....	85
Jorge Espinoza Colón	
Metodología cualitativa en trabajos de investigación en bibliotecología y estudios de la información: un primer acercamiento .....	105
Adriana Mata Puente y Eduardo Oliva Cruz	

El estudio de caso como método de investigación cualitativa en Bibliotecología, Archivística y Documentación . . . . .	119
Johann Pirela Morillo	

## II. RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVOS

Teoría Fundamentada y recolección de datos . . . . .	137
Selene Violeta Castillo Rojas	
Aproximaciones a la visualización de información en investigaciones cualitativas . . . . .	149
Rodrigo Castaneyra Hernández	
Aspectos cualitativos que inciden en las encuestas de CinemaScore . . . . .	169
Hugo Alberto Guadarrama Sánchez	
Relación entre usuarios de internet e índice de participación política en procesos democráticos directos en México . . . . .	183
Alejandro Ramos Chávez	
Sistematización de la experiencia en la recolección, análisis y gestión de datos mixtos en un proyecto sobre el papel de la biblioteca en la socialización de resultados de investigación educativa con enfoque social . . . . .	195
Joshua Haase, Alma Rivera, Brenda Contreras, Martha Castro y Mary Herrera	

## III. ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN

La relación entre la hermenéutica analógica y los compromisos ontológicos en la ética de la investigación . . . . .	217
Ariel Antonio Morán Reyes	
La brújula ética del investigador en el uso y tratamiento de datos cualitativos en contextos de diversidad . . . . .	231
Araceli Mendieta Ramírez	
La ética en la investigación cualitativa: protegiendo a los participantes . . . . .	249
Patricia Navarro Suástegui	
La protección de los sujetos indígenas en la investigación cualitativa de zonas rurales . . . . .	263
Edith Bautista Flores	



## Enfoque multidimensional y aproximaciones

EGBERT J. SÁNCHEZ VANDERKAST

*Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, UNAM*

### LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

La atención puesta sobre los métodos de investigación está asociada a los paradigmas de investigación. La práctica de la investigación social vislumbra la época, los fenómenos a atender y los contextos en que se encuentran, principalmente. Los métodos cualitativos han tenido un vaivén en el ámbito académico. La casa editorial SAGE inició una serie, *Applied Social Research Method*, al principio de los años ochenta. Esta misma casa editorial publicó en 1985 *Qualitative Research Methods (QRMS)*. Inicia la serie con *Reliability and Validity in Qualitative Research*, preguntas que se siguen haciendo en la actualidad. Y lo último publicado en 2021: *Crafting Qualitative Research Questions*.

La década de los noventa se distingue por el debate de los problemas teórico-epistemológicos de los métodos de investigación, principalmente los métodos cualitativos. Denzin y Lincoln publicaron en 1994 su primera edición del *Handbook of Qualitative Research*, que cuenta con cinco ediciones más, la sexta es de 2023.

**Tabla 1.**  
**Ediciones del *Handbook of Qualitative Research***

Edición	Título	Año de publicación
1. <sup>a</sup>	<i>Handbook of Qualitative Research</i>	1994
2. <sup>a</sup>	<i>Handbook of Qualitative Research</i>	2000
3. <sup>a</sup>	<i>The SAGE Handbook of Qualitative Research</i>	2005
4. <sup>a</sup>	<i>The SAGE Handbook of Qualitative Research</i>	2011
5. <sup>a</sup>	<i>The SAGE Handbook of Qualitative Research</i>	2018
6. <sup>a</sup>	<i>The SAGE Handbook of Qualitative Research</i>	2023

Fuente: Elaboración personal.

Esto no quiere decir que no hubo cambios en el uso o nuevas aportaciones metodológicas. Estos cambios, de acuerdo con los autores, se ven reflejados en las distintas fases asociadas a los periodos de años (véase tabla 2).

**Tabla 2.**  
**Cambios en las aportaciones metodológicas**

Periodo	Fase
1900 - 1956	Tradicional
1950 - 1970	Moderna
1970 - 1980	Género borroso
1980 - 1985	Guerra de paradigmas
1986 - 1990	Crisis de representación
1990 - 1995	Postmoderna
1995 - 2000	Postexperimental
2000 - 2004	Disputa metodológica
2005 - 2010	Proliferación de paradigmas
2010 - 2015	Posthumanismo

Periodo	Fase
2016 a la fecha	Investigación crítica (basado en siete corrientes principales de investigación cualitativa: una continuación del estudio de caso etnográfico realista, una continuación de la etnografía “crítica”, una continuación de la investigación-acción participativa, estudios “indígenas” realizados por “internos” (incluida la investigación practicante en educación), autoetnografía, etnografía de permanencia y esfuerzos adicionales siguiendo líneas posmodernas, incluidos enfoques literarios y otros basados en las artes (Dervin y colab. 2023).

Fuente: Denzin y Lincoln (2018).

Los métodos, en este sentido, son vistos como estrategias, tendencias de investigación y directrices a seguir. Ayudan a vislumbrar y orientar el mundo descubriendo la realidad social, y a reducir la complejidad de los mundos y mostrar las dimensiones que atraviesa.

Bajo el sello editorial Gedisa se traduce al español *The SAGE Handbook of Qualitative Research* como *Manual SAGE de Investigación Cualitativa* en cinco volúmenes, sin especificar qué edición fue la que se tradujo.

**Tabla 3.**  
Traducciones al español de *The SAGE Handbook of Qualitative Research*

Volumen	Título	Año de publicación
1	<i>El Campo de la Investigación Cualitativa</i>	2011
2	<i>Paradigmas y perspectivas en disputa</i>	2012
3	<i>Estrategias de la Investigación Cualitativa</i>	2013
4	<i>Métodos de recolección de análisis de datos</i>	2015
5	<i>El arte y la práctica de la interpretación, la evaluación y la presentación</i>	2017

En América Latina, durante los años noventa, Irene Vasilachis de Gialdino (1992), de manera muy oportuna, publica *Métodos Cualitativos I. Los Problemas teórico-epistemológicos* (1992) y *Métodos Cualitativos II. La práctica de la Investigación* (1992). Para el 2006, la antología comentada *Estrategias de la Investigación Cualitativa* que presenta la autora recoge las tesis manejadas en 1992, y comenta que “El paradigma interpretativo está en vías de consolidación, y su supuesto básico es la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes” (Vasilachis 1992, 2). Manifiesta que “las teorías en ciencias sociales han adquirido el estatus de paradigma, a partir de una reflexión epistemológica surgida de la práctica de la investigación empírica” (7).

De manera recurrente se intenta un acercamiento a los métodos cualitativos a través de las siguientes acciones o tesis:

- N.º 2. La reflexión epistemológica tiene como objetivo la elucidación de los paradigmas presentes en la producción sociológica. Estos paradigmas son definidos como los marcos teórico-metodológicos utilizados por el investigador para interpretar los fenómenos sociales en el contexto de una determinada sociedad.
- N.º 3. En la sociología coexisten en la actualidad tres paradigmas: el materialismo histórico, el positivista y el interpretativo; cada uno de ellos suscita una distinta reflexión epistemológica, cuyos resultados no pueden aplicarse a los restantes.
- N.º 5. “El paradigma interpretativo está en vías de consolidación, y su supuesto básico es la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes” (Vasilachis 1992, 9). Conuerdo con esta postura en que, por tanto, hay que tomar en cuenta “el contexto de cada sociedad en un momento determinado, un sistema cognitivo de referencia, un acervo social de conocimiento que supone categorías propias de un determinado estado de la ciencia” (18). En esta



misma línea de pensamiento “la concepción del mundo son interpretaciones de la realidad que expresan el sentido y significado de la vida” (18).

En otras palabras, los conceptos pertenecen a una específica teoría consolidada, y determinan su ámbito de aplicación. En este orden de ideas, y de acuerdo con la autora, las tareas del científico que desee maximizar el contenido empírico de los puntos de vista que sustenta y que requiere comprender claramente como posible, tiene que adoptar una metodología pluralista donde no es suficiente “la búsqueda de la verdad, la sistematización de las observaciones o el perfeccionamiento de las predicciones” (Vasilachis 1992, 18). Sin embargo, habrá que revisar los paradigmas ya consolidados, como el materialismo histórico y el positivismo, y, por qué no, también el paradigma interpretativo en vías de consolidación con sus respectivos supuestos, como manifiesta la autora:

1. Resistencia a la naturalización del mundo.
2. La relevancia del concepto mundo de la vida.
3. El punto de vista externo al punto de vista interno.
4. La doble hermenéutica.

Con los años, tanto la práctica de la investigación como los marcos de análisis y desarrollo teóricos han encaminado las tareas de investigación científica en las áreas de las humanidades a un rigor científico sin precedente. Es difícil sostener “una teoría de la ciencia que apunte a estándares y elementos estructurales comunes a todas las actividades científicas. También una teoría de la ciencia, en virtud de que sólo existe un proceso de investigación, ya que hay todo tipo de reglas empíricas que nos ayudan en nuestro intento de avanzar” (Vasilachis 1992, 13). Las propias reflexiones a partir de situaciones problemáticas conllevan a reflexiones sobre:

- Los obstáculos cognitivos.
- Las actividades científicas.

### *Tendencias y prospectiva...*

- “La elucidación de los paradigmas presentes en la producción” (13).
- Realizar un alto en el camino y revisar el acervo de conocimientos de la disciplina y su práctica cotidiana de investigación.

Todo lo anteriormente expresado, Vasilachis de Gialdino (1992) lo interpreta con las siguientes palabras:

- Los interrogantes epistemológicos no son comunes a todas las disciplinas científicas, y sus respuestas no configuran un saber a priori a partir del cual se encara la actividad de investigación científica. Por el contrario, esas interrogantes surgen del acervo de conocimiento de cada disciplina en relación con la práctica cotidiana a la investigación.
- La práctica de la investigación sociológica nos muestra la presencia simultánea de una pluralidad de métodos cuya aplicación es posible con el fin de conocer un determinado objeto o fenómeno social (12-13).

Estas pluralidades de método encaminan a la utilización de un enfoque multidimensional en la aproximación a un fenómeno social. Hablar de multidimensional es hablar de algo que se extiende en diversas direcciones, en longitud de superficie y de volumen. Estas diferentes direcciones que podría tomar una investigación debido a “una convergencia metodológica, por la pluralidad de métodos utilizados a fin de obtener puntos de vista sobre el objeto o fenómeno bajo estudio”, dejan atrás el perfeccionamiento de las predicciones y la sistematización de las observaciones, tomando como punto de partida que toda metodología tiene límites (Vasilachis 1992, 15).

### ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL

Autores diversos han hablado de la multidimensionalidad. Joseph (2017) y Mahlangu y Ruhode (2020) lo perciben como un modelo. Por otro lado, Fidel, Pejtersen, Cleal y Bruce (2004) y Kassen (2017) lo consideran una aproximación teóricometodológica para

el estudio de fenómenos. Sin embargo, Edwards (2001), Marín (2001), Vlachos y Theotokis (2009), Polites, Roberts y Thatcher (2012) perciben la multidimensionalidad como constructo. Cada uno de los enfoques mencionados es válido siempre y cuando haya una argumentación que lo fundamente. Un constructo, de acuerdo con Kerlinger, es “una abstracción formada por generalización de casos particulares, pero entraña la connotación adicional de haber sido inventado deliberada y conscientemente o adaptado a un propósito científico especial” (Kerlinger 1982, 19).

Lo multidimensional tiene que ver con los contenidos, con personajes, símbolos, tramas intrincadas. Hilleman (2001) estima que “el concepto multidimensional se dirige contra las teorías monolíticas o de un solo factor, que intenta basarse en un único factor causal” (621). Una suposición teórica de este autor señala que “la diversidad del acontecer social se manifiesta en distintas facetas de la existencia con la regularidad que genera” (Hilleman 2001, 621). En otras palabras, desde un enfoque multidimensional, un estudio debe considerar la multiplicidad de “cada una de las magnitudes de un conjunto que sirven para definir un fenómeno, y las relaciones que se establecen en los entornos políticos, sociales, económicos y culturales que suelen ser cambiantes e infinitos” (Bou Fakheddine 2024, s. p.).

Desde el ámbito de la investigación en ciencias sociales, un *enfoque multidimensional* es “aquel que recoge las diferentes dimensiones o aspectos que presenta un determinado constructo, en aras de obtener una visión global e integrada de aquel”.<sup>1</sup> Desde esta perspectiva, cada una de las dimensiones puede ayudar a responder preguntas de investigación (Bou Fakheddine 2024). En esta línea de pensamiento, una dimensión recoge cada una de las magnitudes de conjuntos que sirven para definir un fenómeno, que puede afectar o superponerse a algunas facetas de los demás fenómenos bajo estudio.

Vlachos y Theotokis (2009) manifiestan que “un constructo es multidimensional cuando consta de una serie de atributos o dimensiones interrelacionados y existe en dominios/generalizaciones

---

1 [https://ikusmira.org/p/enfoque-multidimensional#google\\_vignette](https://ikusmira.org/p/enfoque-multidimensional#google_vignette).

multidimensionales” (2). Al contrario de “un conjunto de constructos unidimensionales interrelacionados, las dimensiones de un constructo multidimensional pueden conceptualizarse bajo una abstracción general, y es teóricamente significativo y parsimonioso utilizar esta abstracción general como representación de las dimensiones”.

Vlachos y Theotokis (2009, 2) consideran que hay constructos de orden:

1. Reflexivo, donde la perspectiva de la relación entre las dimensiones y el constructo multidimensional es que las dimensiones son diferentes manifestaciones o actualizaciones de los constructos multidimensionales.
2. Formativo, donde se sugiere otra interpretación de la relación entre dimensiones y constructos multidimensionales. Bajo esta perspectiva, el constructo multidimensional se define como el resultado de sus dimensiones.

Otra forma de tipificar los constructos multidimensionales, de acuerdo con Law, Wong y Mobley (1998), se da conforme a los criterios de niveles y formas. El nivel relacional, el constructo multidimensional, existe en un nivel más profundo y se encuentra mayormente empujado que sus propias dimensiones. El constructo multidimensional es inobservable, y la estructura es una manifestación o realización diferente. Cada dimensión del constructo multidimensional es realización o dimensión diferente del constructo.

La forma relacional indica que el constructo multidimensional se puede formar como una función algebraica de sus dimensiones. La construcción dimensional no existe en un nivel más profundo que el nivel conceptual de sus dimensiones. Aquí el constructo es una representación global del contenido.

A partir de esta visión, Law, Wong y Mobley (1998) proponen tres niveles:

1. Modelo latente: construcciones como satisfacción informática subyacente de orden superior del usuario final (no nivel relacional).

2. Modelo agregado: los constructos existen al mismo nivel que sus dimensiones y están formados como un sistema matemático en función de sus dimensiones (sí nivel relacional, sí forma relacional).
3. Modelo de perfil: los constructos existen al mismo nivel que dimensiones y se forman como varias combinaciones de tácticas de influencia de sus dimensiones (sí nivel relacional, no forma relacional).

Esta propuesta es muy adecuada, ya que permite recrear algunos puntos a tomar en consideración al utilizar el constructo multidimensional en su investigación:

- Primero: presentamos sistemáticamente un único conjunto de términos para investigadores que utilizan al describir el constructo multidimensional.
- Segundo: documentamos formalmente la frecuencia y naturaleza del uso de constructos multidimensionales en la disciplina; examinamos artículos publicados en las principales revistas (temáticas) que incorporen constructos multidimensionales.
- Tercero: proporcionamos una revisión detallada de cuestiones teóricas, relacionadas con el uso de constructos multidimensionales en la investigación.
- Cuarto: aplicamos una lente multidimensional a una gama de construcciones “adecuadas”.
- Quinto: basándonos en ejemplos utilizados en la literatura de temática, proporcionamos una base para teorizar y evaluar constructos multidimensionales en la investigación del área. (Polites *et al.* 2012)

Estos cinco puntos fortalecen lo cualitativo y enriquecen la primera parte de ensamble del constructo multidimensional y su propuesta de aplicación. Posteriormente se aplicaría a las políticas de información.

Al tomar en consideración los principios éticos de analistas de políticas de información, principios éticos controvertidos sin discutirlos actualmente:

1. Los analistas de políticas tienen la obligación de tratar de determinar la política o combinación de políticas que maximizará un determinado conjunto de objetivos, y no simplemente determinar si una política satisface un cierto nivel o umbral de objetivos.
2. Los analistas de políticas tienen la obligación de someter sus recomendaciones a un análisis de sensibilidad, mediante el cual determinen cómo cambiarían esas recomendaciones con diversos cambios en la fecha de entrada, los valores, los supuestos, la medición, el muestreo o el análisis con los que están trabajando.
3. Los analistas de políticas pueden representar causas partidistas y aconsejarles éticamente cómo maximizar sus objetivos partidistas siempre que el consejo no implique recomendar actividades ilegales; del mismo modo que los abogados también pueden representar causas partidistas. Sin embargo, los analistas de políticas deberían concentrarse en los demás.
4. Los analistas de políticas tienen la obligación de mostrar una preocupación razonable por lo que de otro modo serían consecuencias imprevistas. No hacerlo podría considerarse una mala práctica negligente.
5. Los analistas de políticas tienen la obligación de mostrar sensibilidad respecto de cómo es probable que se distribuyan los beneficios y costos de diferentes políticas y no simplemente buscar maximizar los beneficios menos los costos. Esa sensibilidad debería centrarse en la justificación de que ciertos grupos reciban beneficios o asuman costos de manera desproporcionada.
6. Los analistas de políticas tienen la obligación de preocuparse por recomendar políticas que sean eficientes para mantener bajos los costos, así como efectivas para lograr beneficios. También deberían ser sensibles a mantener bajos sus propios costos y brindar beneficios a sus clientes en términos de nuevos conocimientos útiles que aún no conocían.



7. Los analistas de políticas tienen la obligación de compartir datos e ideas con otros analistas de políticas para aprovechar sus conocimientos previos, especialmente si los datos se han obtenido con fondos públicos.
8. Los analistas de políticas tienen la obligación de utilizar métodos de investigación que se consideren respetables en términos de producir resultados que se ajusten a la realidad empírica y que tengan consistencia o confiabilidad interna.
9. Los analistas de políticas no tienen la obligación de evitar avergonzar a sujetos humanos cuando los sujetos son funcionarios públicos que actúan en sus funciones oficiales; sino, más bien, los analistas tienen la obligación de revelar y/o disminuir las irregularidades. (Nagel 1982)

Y tomando en consideración las distintas dimensiones identificadas cognitivas, sociales, culturales y políticas, obtendremos una mejor aproximación a las distintas áreas de las políticas de información como de la bibliotecología y los estudios de la información.

## REFERENCIAS

- Bou Fakheddine, Alizar. 2024. *La multidimensionalidad del ser humano*. <https://es.scribd.com/doc/145123990/Ensayo-1-La-Multidimensionalidad-Del-Ser-Humano>.
- Coltman, Tim, Timothy Devinney, David F. Midgley y Sunil Venaik. 2008. "Formative Versus Reflective Measurement Models: Two Applications of Formative Measurement". En *Journal of Business Research* 61 (12): 1250-1262. doi:10.1016/j.jbusres.2008.01.013.
- Denzin, Norman K. e Yvonna S. Lincoln, coords. 2011. *Manual de investigación cualitativa. Vol. I. El campo de la investigación cualitativa*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, coords. 2012. *Manual de investigación cualitativa. Vol. II. El campo de la investigación cualitativa*. Barcelona: Editorial Gedisa.

- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, coords. 2013. *Manual de investigación cualitativa. Vol. III. El campo de la investigación cualitativa*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, eds. 1994. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. SAGE Publications.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, eds. 2000. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. 2.<sup>a</sup> ed. SAGE Publications.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, eds. 2005. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. 3.<sup>a</sup> ed. SAGE Publications.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, eds. 2011. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. 4.<sup>a</sup> ed. SAGE Publications.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, eds. 2018. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. 5.<sup>a</sup> ed. SAGE Publications.
- Denzin, N. K. e Y. S. Lincoln, eds. 2018. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. 6.<sup>a</sup> ed. SAGE Publications.
- Kerlinger, Fred N. 1975. *Investigación del comportamiento: Técnicas y metodología*. 2.<sup>a</sup> ed. Interamericana.
- Edwards, Jeffrey R. 2001. "Multidimensional Constructs in Organizational Behavior Research: An Integrative Analytical Framework". En *Organizational Research Methods* 4 (2): 144-192. <https://doi.org/10.1177/109442810142004>.
- Hillmann, Karl-Heinz. 2001. *Diccionario enciclopédico de sociología*. Barcelona: Herder.
- Jiménez Suaza, Jorge Hernán. 2020. "Transdisciplina y multidimensionalidad: una visión desde el contexto educativo". En *Interconectando Saberes* 10 (5): 41-51. <https://doi.org/10.25009/is.v0i10.2665>.
- Joseph, Nazeer. 2017. "Conceptualising a Multidimensional Model of Information Communication and Technology Project Complexity". En *South African Journal of Information Management* 19 (1): 1-14. DOI:10.4102/sa-jim.v19i1.825.

- Kassen, Maxat. 2017. "E-Government Politics as a Networking Phenomenon: Applying a Multidimensional Approach". En *International Journal of Electronic Government Research* 13 (2): 18-46. DOI:10.4018/IJEGR.2017040102.
- Law, Kenneth S., Chi-Sum Wong y William H. Mobley. 1998. "Toward a Taxonomy of Multidimensional Constructs". En *Academy of Management Review* 23 (4): 741-755. <https://doi.org/10.2307/259060>.
- Mahlangu, Gilbert y Ephias Ruhode. 2020. "Towards a Multidimensional Model for Assessing E-government Service Gaps". En *South African Journal of Information Management* 22 (1): 1-8. <http://dx.doi.org/10.4102/sajim.v22i1.1234>.
- Marín, Leticia. 2001. "La multidimensionalidad en la construcción del trabajo como objetivo de estudio". En *Fundamentos en humanidades* 4: 91-100.
- Nagel, Stuart S. 1982. "PSO and Policy Studies Developments". En *The Journal of the Policy Studies Organization and the Policy Studies Program* 10 (3): 432-441.
- Polites, Greta, Nicholas Roberts y Jason B. Thatcher. 2012. "Conceptualizing Models Using Multidimensional Constructs: A Review and Guidelines for Their Use". En *European Journal of Information Systems* 21 (1): 24-48. DOI:10.1057/ejis.2011.10.
- Raya, Fidel, Annelise Pejtersen y Bryan Cleal. 2004. "A Multidimensional Approach to the Study of Human Information Interaction: A Case Study of Collaborative Information Retrieval". En *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 55 (11): 939-953. DOI: 10.1002/asi.20041.
- Vasilachis de Gialdino, Irene. 1992. *Métodos Cualitativos I: los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de las Américas.

- Vasilachis de Gialdino, I., Floreal H. Forni y Mará Antonia Gallart. 1992. *Métodos Cualitativos II: La práctica de la investigación*. Buenos Aires: Centro Editor de las Américas.
- Vasilachis de Gialdino, I., coord. 2006. *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa.
- Vlachos, Pavlos A. y Aristeidis Theotokis. 2009. "Formative Versus Reflective Measurement for Multidimensional Constructs". En *SSRN Electronic Journal*, 9 de diciembre. doi:10.2139/ssrn.1521095.
- Zhu, Zhangxiang y Kening Yang. 2023. "Virtual Community User's Travel Information: An Empirical Study Based on the Cognitive Load Theory and Flow Theory". En *Journal of Systems and Information Technology* 25 (1): 91-108. DOI: 10.1108/jsit-07-2022-0178.

***Tendencias y prospectiva de la investigación cualitativa en bibliotecología y estudios de la información.*** Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información / UNAM. La edición consta de 100 ejemplares. Coordinación editorial: Sergio J. Sepúlveda H. y Angélica Valenzuela. Revisión especializada y formación editorial: Ojiva Comunicación y Diseño S. A. de C. V. Corrección de pruebas: Carlos Ceballos Sosa y Marcos Emilio Bustos Flores. Fue impreso en papel cultural de 90 g en los talleres de Migal Impresiones Digitales S. A. de C. V. 3.<sup>er</sup> Anillo de Circunvalación 73, colonia Barrio Santa Bárbara, Alcaldía Iztapalapa, C. P. 09000, Ciudad de México. Se terminó de imprimir en febrero de 2025.