

CONSTRUCCION DE UN INDICE DE COMPORTAMIENTO LECTOR.

Nelson Rodríguez Trujillo.

Massimo Di Salvatore.

BIBLIOTECA

CENTRO UNIVERSITARIO
DE INVESTIGACIONES
BIBLIOTECOLÓGICASINTRODUCCION

En muchas situaciones de investigación o de evaluación en el sistema educativo, es necesario establecer el comportamiento lector de grupos de sujetos. Ejemplos de estas situaciones son las siguientes:

- 1) Un investigador que desea describir la cantidad y calidad de lectura de un grupo de alumnos a fin de relacionarla con variables tales como sexo, nivel socioeconómico, nivel de habilidad y otras.
- 2) Un maestro o bibliotecario que desea determinar la conducta inicial de lectura de sus alumnos para implementar programas de acción de fomento de la lectura.
- 3) Un sistema educativo que desea evaluar el impacto de algún tipo de medida, como la instalación de bibliotecas escolares y públicas en la comunidad.

En cualquiera de esas situaciones, es necesario tipificar la conducta de lectura mediante instrumentos de recolección de información que sean de fácil aplicación, que impliquen pocos problemas técnicos y molestias al sujeto, pero que al mismo tiempo, arrojen datos confiables y válidos.

La investigación que aquí se escribe, estuvo destinada a depurar un instrumento de recolección de información, cuyas preguntas, debidamente ponderadas, permiten la construcción de un Índice de Comportamiento Lector. La investigación, permitió, no solamente mejorar las condiciones de aplicación del instrumento, sino obtener coeficientes de confiabilidad y validez, así como estudiar la mejor estrategia de ponderación de las preguntas y elementos de información para maximizar las características psicométricas.

ANTECEDENTES

El proyecto de investigación "Papel de la Escuela y la Familia en la Formación de Hábitos de Lectura" (Rodríguez, 1984) exigía la determinación, entre otras variables, de la conducta de lectura de niños en edad escolar. Para ello se utilizó una encuesta aplicada en forma grupal en un tiempo de aproximadamente 15 minutos. Se indagaba allí sobre lectura de libros, periódicos y revistas realizadas por los estudiantes durante los últimos seis meses. En particular, se solicitaba señalar, no solamente cuántos materiales estimaba que había leído, sino que se les pedía que diesen el título del material leído y que escribiesen un esbozo del contenido.

Este instrumento, que no solamente era de fácil aplicación, sino de fácil corrección, dió excelentes resultados, por cuanto el índice de lectura que permitió elaborar demostró cierto grado de asociación con pruebas de comprensión de lectura y vocabulario aplicadas a los mismos alumnos. Sin embargo, quedó abierta la posibilidad de mejorar el índice obtenido, ya que había items con problemas. Por ejemplo, un item, en que se solicitaba al sujeto que señalara el nivel de agrado por la lectura (¿Te gusta leer? Mucho, regular, poco, nada), no correlacionaba en la forma esperada con las otras preguntas del cuestionario, lo que indicaba falta de consistencia interna. Otras preguntas, por no tener elementos de control, resultaron dudosas sobre su veracidad; entre éstas se encontraban las que evaluaban lectura de periódicos y revistas.

Por ello, se decidió desarrollar un nuevo instrumento, que reuniese las características del anterior: estar dirigido a niños y jóvenes y ser de fácil aplicación y evaluación pero que corrigiese las fallas encontradas en el mismo.

El comportamiento o conducta de lectura es en realidad un complejo conjunto de conductas. Por ello, al tipificarlo, pueden incluirse varias variables. Entre otras: medio (libros, revistas, periódicos, documentos, cartas personales, circulares, etc.), contenido; volumen (número de materiales); frecuencia; propósito; grado de asimilación; acciones posteriores, etc. Sin embargo, algunos de estos elementos no pueden ser registrados con instrumentos con las características del que se desea desarrollar. Otros, deben ser descartados, porque experiencias anteriores en la aplicación de estos instrumentos y la literatura relacionada con el campo (por ejemplo, Guthrie y Seifert, 1983) indican su inestabilidad y su carencia de validez.

Luego de un análisis cuidadoso, se decidió incluir solamente los siguientes elementos: a) tres tipos de materiales (libros, revistas, y periódicos); b) la calidad del material leído, establecida mediante juicio de expertos; c) si la persona lee todo el material o no; d) frecuencia estimada de lectura por tipo de material.

ELABORACION DEL INSTRUMENTO

La encuesta mencionada anteriormente fue sometida a un análisis cualitativo para determinar cuáles eran las fallas y tratar de corregirlas. Se diseñó un instrumento inicial y sus instrucciones que fueron sometidas a una prueba piloto con un grupo de niños de sexto grado. Se introdujeron las correcciones pertinentes.

La forma final (Anexo 1) incluye tres partes. La primera, está destinada a darle a los sujetos una oportunidad de reflexión. Esta parte es importante, porque los sujetos tienden a responder con demasiada rapidez, sin pensar suficiente sobre lo que han leído, lo cual lleva a errores de registro. En esta primera parte se solicita que escriba los libros, revistas y periódicos que haya leído y los que conozca, aunque no los haya leído. La separación entre leídos y no leídos constituyen un elemento adicional de control.

La segunda parte solicita que el sujeto registre los libros, revistas y periódicos leídos. Al dar las instrucciones, el tiempo que abarcan las lectu

ras en consideración puede variar. Por ejemplo, en esta investigación se solicitó que escribiese los libros leídos durante el año escolar, que abarcaba un período de seis meses; lo importante aquí, es hacer referencia a hechos que el sujeto pueda evocar con facilidad, a fin de evitar errores de registro (como registrar un libro leído hace años, como leído recientemente). Como un elemento de control, se pide al sujeto que registre no solamente el título, sino que haga una pequeña reseña del contenido. Este elemento resulta de gran importancia, por cuanto inhibe a muchos sujetos de escribir libros no leídos en realidad.

Finalmente, en la tercera parte, se le pide que haga un estimado de la frecuencia con que considera leer libros, revistas y periódicos.

METODOLOGIA

1) Procedimiento.

El diseño de investigación contemplaba la determinación de a) confiabilidad de test - retest; b) la confiabilidad de consistencia interna; c) la validez entendida como representatividad de lo leído; d) la validez obtenida por relación con criterios externos; e) la mejor ponderación para la formación del Índice de Comprensión de Lectura.

Por ello se decidió: (1) hacer dos aplicaciones de la encuesta separadas por una semana de diferencia. En ambas oportunidades se le pidió a los sujetos que indicaran los libros leídos en el curso del año escolar, lo que abarcaba un período de seis meses, y los periódicos y revistas leídos en el último mes. La información aportada por estas dos aplicaciones permitía determinar la confiabilidad de test-retest y consistencia interna.

(2) Durante la primera aplicación de la encuesta, se administraron también tres pruebas. Una de Comprensión de Lectura, una de Vocabulario y una prueba Cloze. Las dos primeras son pruebas de opciones múltiples tomadas de otra investigación (Rodríguez, 1984), mientras que la prueba Cloze, que mide comprensión de lectura, se desarrolló con los métodos tradicionales (Rodríguez, 1984). La información aportada por las pruebas permitiría relacionar el índice con un criterio externo.

(3) Se solicitó a los maestros que hiciesen una clasificación de sus alumnos de acuerdo a si consideraban que leían o no. Explícitamente se les pidió que no debían evaluar su habilidad de lectura sino sus hábitos. Cada maestro de lengua evaluó el grupo del cual era maestro guía clasificando a los alumnos en cinco categorías desde muy Lector a no Lector.

2) Muestra.

La muestra estuvo constituida por todos los alumnos de cuatro secciones de sexto grado del turno de la mañana. Dos de esas secciones están ubicadas en una escuela con biblioteca y dos en una escuela sin biblioteca. Las dos escuelas están situadas en La Guaira, Área Metropolitana de Caracas y se encuentran

cercanas, por lo cual prestan servicio a poblaciones similares.

La selección de una Escuela Con Biblioteca y una Sin Biblioteca, tuvo como objetivo permitir la comparación del comportamiento de lectura de alumnos que tienen acceso a materiales de lectura con el de alumnos que no tienen esa facilidad.

El número total de alumnos en la muestra fue de 149, pero debido a ausencia en la primera o en la segunda aplicación de la encuesta, la muestra quedó reducida a 102 alumnos: 49 en la Escuela con Biblioteca y 53 en la Escuela sin Biblioteca. Había un total de 63 hembras y 39 varones.

3) Procesamiento de los resultados.

Las pruebas fueron corregidas a mano y codificadas. Las respuestas a las preguntas de la encuesta fueron ponderadas de acuerdo a las indicaciones dadas en la Tabla 1.

TABLA 1. INDICE DE COMPORTAMIENTO LECTOR

SUB-INDICE	PONDERACION
1) Título del Libro	
- Muy por encima de su nivel	4
- Encima de su nivel	3
- En su nivel	2
- Por debajo de su nivel	1
- No menciona título	0
2) Leído todo	
- Si	1
- No	0
3) Sobre qué trata el libro	
- Idea central del libro	2
- Habla sobre sucesos aislados del libro	1
- No menciona nada	0
4) Nombre de la revista	
- Muy por encima de su nivel	5
- Por encima de su nivel	4
- En su nivel	3
- Por debajo de su nivel	2
- Muy por debajo de su nivel	1
- No menciona nombre de revista	0
5) ¿Qué leíste en esa revista?	
- Escribe específicamente lo que leyó	3
- Menciona el titular del artículo	2
- Menciona el área que leyó	1
- No escribe nada.	0
6) Nombre del periódico	
- Por encima de su nivel	3
- En su nivel	2
- Por debajo de su nivel	1
- Si no coloca ningún nombre de periódico.	0
7) ¿Qué leíste en ese periódico?	
- Hace referencia al texto del titular	3
- Describe algo muy general	2
- Menciona simplemente sobre el artículo que leyó (deportes, cultura, moda, etc.)	1
- No escribe nada	0
8) Tiempo de lectura	
- Todos los días	5
- Varias veces a la semana	4
- Una vez a la semana	3
- Una vez al mes	2
- De vez en cuando	1
- Nunca	0

Se obtuvieron así tres variables para cada uno de los tipos de material: (a) cantidad y calidad de lo leído; (b) si lo había leído todo o no y (c) frecuencia con que estima su lectura. La cantidad de lectura se estimaba por el número de materiales leídos; la calidad de lo leído se estimó en base a juicios de expertos que decidieron cuáles libros, revistas y periódicos eran de mayor calidad que otros y merecían por ello una ponderación mayor.

RESULTADOS

1) Confiabilidad de test-retest

Se estableció la correlación entre los índices de comportamiento lector obtenidos en la primera y la segunda aplicación. Se obtuvo una correlación producto momento de Pearson de 0,63. Esta correlación, aunque significativa al 0,01 muestra en realidad inconsistencia en el estimado del comportamiento lector.

Por otro lado, se correlacionaron por separado los subíndices obtenidos para libros, revistas y periódicos. Los resultados aparecen en la Tabla 2.

TABLA 2. CORRELACION TEST-RETEST PARA EL INDICE DE COMPORTAMIENTO LECTOR Y SUS SUB-INDICES.

	Libros	Revistas	Periódicos	Total
Correlación Test-retest	0,70*	0,44*	0,32*	0,63*

(*) $P > 0.01$

Obsérvese que los libros son mucho más consistentes en el tiempo como indicadores del comportamiento lector, que las revistas o periódicos, lo que se refleja en una correlación de 0,70. Las revistas y periódicos fluctúan más que los libros en el ordenamiento del comportamiento lector de los sujetos, lo cual hace que baje el coeficiente para el índice total.

2) Confiabilidad de Consistencia Interna

El Índice de Comportamiento Lector está constituido por tres subíndices: Lectura de Libros, Lectura de Revistas y Lectura de Periódicos. A su vez, cada subíndice está constituido por ítems, que son: tipo de material, que es un estimado de la calidad de lo leído; calidad del resumen que el sujeto hace del material leído; cantidad de materiales leídos; frecuencia con que estima que lee esos materiales, es decir, qué tan a menudo considera que lee. Para los libros, se agregó también, si había leído el libro completamente o no.

La consistencia interna del Índice, se interpreta como la relación que tie-

ne cada ítem o subíndice con el índice total. Si hay altas intercorrelaciones, significa que todos están midiendo una misma variable.

La Tabla 3 resume las intercorrelaciones entre los ítems para el subíndice de Libros. Obsérvese que hay altas intercorrelaciones para todos los ítems, salvo para los estimados de frecuencia de lectura. Las altas correlaciones indican, por un lado, que un lector asiduo, tiende a leer libros de mejor calidad, hacer mejores resúmenes y a completar la lectura de esos libros; mientras que una persona que lee poco, tiende a leer libros de menor calidad, hace resúmenes menos explícitos y acostumbra dejar los libros sin terminar. Por otro lado, los estimados subjetivos de la frecuencia con que se lee, no son consistentes con ninguno de los otros ítems.

TABLA 3. CONSISTENCIA INTERNA DE LA SUB-PRUEBA LIBROS

	TIPO LIBRO	RESUMEN LIBROS	CANTIDAD LIBROS	LEÍDO TODO O NO	FRECUEN- CIA	TOTAL LIBROS	TOTAL PRETEST
Tipo de Libro	-	0,71*	.77*	.66*	.08	.86*	.63*
Resumen Libros		-	.83*	.82*	.11	.87*	.63*
Cantidad de libros			-	.89*	.10	.91*	.73*
Leído todo o no				-	.15	.87*	.67*
Frecuencia					-	.37*	.34*
Total Libros						-	.77*
Total Pretest							-

(*) $P > 0.01$

La Tabla 4 resume las intercorrelaciones de los ítems para el Subíndice de Revistas. Nuevamente aquí se observan relativamente altas intercorrelaciones entre los ítems, aunque son más bajas que las observadas para libros. Hay una tendencia que los sujetos que leen más revistas hagan mejores resúmenes y lean revistas de mejor calidad. Nuevamente, el estimado de frecuencia de lec

tura es poco consistente con los otros ítems.

TABLA 4. CONSISTENCIA INTERNA DE LA SUB-PRUEBA REVISTAS

	TIPO REVISTA	PESO EN REVISTA	CANTIDAD REVISTA	FRECUEN- CIA	TOTAL REVISTA	TOTAL PPRETEST
Tipo revista		.57*	.74*	.10	.76*	.65*
Resumen revista		-	.72*	.11	.80*	.60*
Cantidad revistas				.05	.85*	.70*
Frecuencia				-	.31*	.07*
Total re- vistas						.71*
Total Pretest						

(*) $P > 0.01$

En la Tabla 5 se presentan las intercorrelaciones entre los ítems del Subíndice de Periódico. El resultado es similar al obtenido para Libros y Revistas, aunque aquí hay una nueva reducción en las intercorrelaciones. Hay, sin embargo, una tendencia a que quien más lee periódico, lea periódicos considerados de mejor calidad. Nuevamente, el estimado de frecuencia, resulta muy poco consistente.

Obsérvese en las tres tablas que todos los ítems de los tres subíndices correlacionan significativamente con el Índice de Comportamiento Lector, salvo en el caso de frecuencia de lectura. Esto puede interpretarse como indicando, que los estimados subjetivos tienden a ser poco sistemáticos, poco estables y, por lo tanto, poco confiables como medida del comportamiento lector. Este resultado es consistente con las apreciaciones de Guthrie y Seifert (1983), quienes proponen la utilización solamente de datos observables y corroborables.

TABLA 5. CONSISTENCIA INTERNA DE LA SUB-PRUEBA PERIODICO

	Resumen de Periódico	Cantidad de Periódicos	Frecuencia (tiempo)	Total Original periódico
Tipo de periódico	.52*	.72*	.04	.74*
Resumen de periódico	-	.64*	.13	.80*
Cantidad de periódicos		-	.16	.83*
Frecuencia (tiempo)			-	.50*
Total original periódicos				-

(*) $P > 0.01$

TABLA 6. CORRELACIONES LINEALES (PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON) ENTRE LOS SUB-INDICES Y EL INDICE DE COMPORTAMIENTO LECTOR.

SUB-INDICE	SUB-INDICE		
	REVISTAS	PERIODICOS	TOTAL
Libros	.25*	.31*	.77*
Revistas	-	.46*	.71*
Periódicos		-	.73*

(*) $P > 0.01$

Se intercorrelacionaron los Subíndices entre sí y con el Índice de Comportamiento Lector. Los tres subíndices correlacionaron con el Índice Total 0,77 para Libros: 0,71 para Revistas y 0,73 para Periódicos. Es decir, hay alta correlación de cada subíndice con el Índice total, siendo la mayor contribución por Libros.

Las correlaciones entre los subíndices pueden verse en la Tabla 6. Hay una tendencia a que las intercorrelaciones entre los subíndices sean bajas (aunque significativamente diferentes de cero). Es interesante observar que la correlación más alta se observa entre Periódico y Revista (0,46) mientras que Libros correlaciona relativamente bajo tanto con Revistas (0,25) como con Periódicos (0,31).. Aparentemente, cada subíndice explica una parte del Índice de Comportamiento Lector, aunque hay una mayor asociación entre la lectura de Revistas y Periódico, mientras que Libros constituye una dimensión aparte.

3. Validez por Correlación con Criterios Externos

Usando el coeficiente de correlación Producto Momento de Pearson, se correlacionaron el Índice de Comportamiento Lector y sus subíndices, con las Pruebas de Comprensión de Lectura, Vocabulario y Cloze. Se constituyó también un Índice de Habilidad de Lectura mediante la suma de los puntajes Z (media = 50 y sd = 10) de las pruebas de Comprensión de Lectura y Vocabulario. Las correlaciones pueden verse en la Tabla 7.

TABLA 7. CORRELACION PRODUCTO-MOMENTO ENTRE LOS SUB-INDICES Y LOS CRITERIOS EXTERNOS DE VALIDACION.

Sub-Indices \ Criterios Externos	Comprensión de Lectura	Vocabulario	Habilidad de Lectura	Cloze
Libros	.23*	.32*	.32*	.41*
Revistas	.30*	.16	.24	.08
Periódicos	.23	.07	.16	.07
Total	.32*	.26*	.32*	.27*

(*) $P > 0.01$

Obsérvese que el subíndice de Libros tiende a correlacionar más alto que los otros dos subíndices con las pruebas. El subíndice de Periódicos no tiene correlaciones significativas con las pruebas y solamente la correlación de Revistas con Comprensión de Lectura alcanza el nivel de significación.

El Índice de Comportamiento Lector (total) correlaciona moderadamente con las pruebas, lo cual se explica porque la correlación no significativa de Revistas y Periódicos, lleva a bajar el Índice Total.

En realidad, es lógico esperar una correlación moderada entre estos dos tipos de variables ya que el comportamiento lector indica una tendencia a utilizar materiales de lectura; las pruebas, en cambio evalúan habilidad de lectura es decir, una variable cognoscitiva, que necesariamente está condicionada por lo que el sujeto lee, pero también por otras variables, tales como entrenamiento en la escuela, estimulación en el hogar, etc. Sin embargo, al interpretar los resultados surgió como posible explicación la existencia de una relación no lineal entre ambas variables. Para evaluar esta alternativa, se calculó el coeficiente de correlación "eta cuadrado" que no depende del supuesto de linealidad.

Los resultados pueden verse en la Tabla 8. Nótese que todos los coeficientes de correlación aumentan de valor, pero el incremento es especialmente notable para el subíndice de libros, con coeficientes esta que van de 0,44 a 0,47,

TABLA 8. CORRELACION ETA-CUADRADO ENTRE LOS SUB-INDICES Y LOS CRITEPIOS EXTERNOS DE VALIDACION

Sub-Índice \ Criterios Externos	Comprensión de Lectura	Vocabulario	Habilidad de Lectura	Cleze
Libros	.46	.47	.46	.44
Revistas	.31	.23	.29	.21
Periódicos	.22	.28	.18	.16
Total	.50	.56	.53	.44

mientras que para Revistas y Periódicos la correlación es siempre inferior a 0,31. Esto indica, que la relación entre la lectura de Libros y el nivel de habilidad es curvilínea. Aunque no se ha verificado el tipo de función que describe la relación, hay fuertes sospechas que hay un incremento sostenido y positivo a medida que se pasa de la lectura de cero libros a unos cuantos libros,

pero luego hay una desaceleración súbita, con tendencia a llegar a una meseta. Es decir, a mayor lectura de libros, mayor nivel de habilidad, pero llega un momento en que incrementos adicionales de lectura no están asociados con incrementos adicionales de habilidad.

El otro criterio externo que se utilizó, fue la clasificación dada a los alumnos por parte de los maestros, la cual se correlacionó con el Índice de Comportamiento Lector. Se obtuvo una correlación 0,14 entre ambas variables (no significativa). Esto puede interpretarse como indicativo que la clasificación de los maestros no tiene relación con lo que evalúa el Índice. Aparentemente el maestro desconoce, o es un mal evaluador, del comportamiento de lectura de sus alumnos. Esto se acentúa aún más ahora que hay rotación de maestros a partir de cuarto grado de Educación Básica, lo cual hace que el contacto entre alumnos y maestros se reduzca sustancialmente.

Es interesante también comparar el Índice de Comportamiento Lector en el grupo de estudiantes separados según si estudian en escuelas con o sin biblioteca. Dado el hecho de que se trata de escuelas que sirven a poblaciones marginales y obreras, es de esperar que haya poca accesibilidad a materiales de lectura (Véase Rodríguez, 1984); la biblioteca, sin embargo, modifica esta situación, ya que permite a los alumnos acceder a materiales bien seleccionados. Esta constituye una validación por grupos contrastados.

La tabla 9 presenta los promedios en cada uno de los subíndices y para el Índice de Comportamiento Lector para los alumnos que estudián en escuelas con y sin biblioteca. Obsérvese que hay diferencias significativas solamente para Libros y para el Índice total, pero por efecto de Libros. Esto corrobora la hipótesis de grupos contrastados, ya que es de esperar que se diferencien precisamente en aquellos materiales provistos por la biblioteca; el acceso a revistas y periódicos es igual para todos, ya que se provee por otros mecanismos. Esto indica, que efectivamente, el Índice de Comportamiento Lector es capaz de diferenciar grupos de lectores y no lectores.

TABLA 9. PRUEBA DE SIGNIFICACION Z ENTRE LAS MEDIAS DE LOS SUJETOS DE ESCUELAS CON Y SIN BIBLIOTECAS EN LOS DIFERENTES SUB-INDICES.

		Con Bibl.	Sin Bibl.	Z	Todas
Libros	\bar{X}	13.04	4.23	99.08	8.46
	SD	6.18	2.95	$P > 0.001$	6.5
Revistas	\bar{X}	6.33	6.40	-0.07	6.36
	SD	5.2	5.07	NS	5.14
Periódicos	\bar{X}	7.84	7.96	-0.15	7.09
	SD	4.91	4.02	NS	4.47
Total	\bar{X}	22.37	18.42	3.92	22.72
	SD	13.21	9.26	$P > 0.001$	12.18

4. Ponderación de las Preguntas para Formación del Índice de Comportamiento Lector

Los subíndices fueron ponderados de diferentes maneras a fin de determinar si había alguna que fuese más adecuada que las demás. Por ejemplo, se multiplicó por dos el subíndice de Libros, dejando ponderados por uno los otros dos subíndices. Cada una de las diferentes formas de ponderar fue correlacionada con los otros subíndices, con el puntaje total en el Índice, con las pruebas y con el juicio de los maestros. Hubo algún incremento en algunas de las correlaciones, pero ninguno de ellos fue lo suficientemente grande como para considerar que valía la pena hacer ponderaciones diferenciales para cada subíndice. Por ello, se recomienda ponderar de igual forma que la señalada en la Tabla 1.

CONCLUSIONES.

De los resultados descritos anteriormente, pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

- 1) El Índice de Comportamiento Lector, demuestra un grado moderado de estabilidad temporal de los resultados. Sin embargo, cuando se considera sola-

mente el subíndice de Libros, aumenta sustancialmente esa estabilidad.

- 2) Hay asimismo un alto grado de consistencia interna, con contribuciones sustanciales de los subíndices de Libros, Revistas y Periódicos. Sin embargo, Libros da una mayor contribución a la prueba total.
- 3) Los estimados subjetivos, tales como apreciaciones de la frecuencia de lectura, son indicadores del comportamiento lector que demuestra poca consistencia interna y estabilidad temporal, por lo cual no se recomienda su utilización. Es preferible registrar información corroborable y objetiva, tal como número de materiales leídos.
- 4) Las apreciaciones del maestro sobre el comportamiento de lectura de sus alumnos no correlacionan alto con indicadores más objetivos como el Índice de Comportamiento Lector. Esto refuerza la apreciación de que los maestros no son buenos jueces del Comportamiento Lector y destaca aún más la necesidad de desarrollar y usar este tipo de instrumento.
- 5) Al relacionar con pruebas de Comprensión de Lectura, Vocabulario, e Índice de Comportamiento Lector, se obtuvieron relaciones significativamente mayores que cero. Nuevamente, Libros resultó el subíndice que explica mayor proporción de la varianza total. Esto corrobora resultados de investigaciones anteriores (Rodríguez, 1984; CERLAL, 1983) que muestran un mayor grado de asociación entre la lectura de Libros y el rendimiento en pruebas de habilidad de lectura.
- 6) El Índice de Comportamiento Lector demostró capacidad para discriminar entre grupos de alumnos que tienen acceso a materiales de lectura (Libros) y aquellos que no lo tienen.

Una conclusión general de este estudio, es que sistemáticamente, el subíndice de Libros demostró ser más estable temporalmente, tener más consistencia interna, relacionarse mejor con el nivel de habilidad de lectura y diferenciar mejor entre alumnos que tienen acceso a materiales de lectura de aquellos que no lo tienen. Esto parece reforzar la impresión general que se tiene de que cualitativamente, la lectura de libros es diferente de la lectura de revistas y periódicos o al menos de la lectura de aquellas revistas y periódicos que encuentra el niño en forma natural en su ambiente. Por ello, es conveniente, que al tratar de establecer si una persona es lectora o no, se preste especial atención a la información que aporta sobre lectura de libros.

Otra conclusión se refiere al hecho de que esta investigación demuestra la posibilidad de desarrollar índices de comportamiento lector de sencilla aplicación y corrección para tipificar lectura de grandes grupos. El instrumento, los datos y las formas de ponderación desarrolladas para esta investigación, se ponen a disposición de otros investigadores.

BIBLIOGRAFIA

CERLAL. Los escolares y la lectura; Editorial Kapelusz Colombiana S. A., Bogotá, 1983.

Guthrie T. y Seifert, M. Medición de la Lectura: Fundamentos y Técnicas; International Reading Association.

Rodríguez, N.; Papel de la Escuela y la Familia en la Formación de Hábitos de Lectura, Caracas, Banco del Libro (fimeografiado), 1984.

ANEXO 1

BANCO DEL LIBRO
INVESTIGACION DESARROLLO INDICE DE LECTURA

ENCUESTA

Nombre: _____ Fecha de hoy: _____

Sexo: F M Edad: _____ Escuela: _____

Grado: _____ Sección: _____ Tu escuela tiene biblioteca SI NO

DETENTE AQUI Y ESPERA EN SILENCIO

1. Escribe abajo, los títulos de los libros que conoces y que recuerdas haber leído. (NO ESCRIBAS LIBROS DE TEXTO).

TITULOS

1a).	_____
1b).	_____
1c).	_____
1d).	_____
1e).	_____
1f).	_____
1g).	_____

DETENTE AQUI Y ESPERA EN SILENCIO

2. Escribe abajo los nombres de las revistas que conoces y que recuerdas haber leído.

NOMBRE DE LAS REVISTAS

2a).	_____
2b).	_____
2c).	_____
2d).	_____

DETENTE AQUI Y ESPERA EN SILENCIO

3. Escribe abajo los nombres de los periódicos que conoces y que recuerdas haber leído.

NOMBRE DE LOS PERIODICOS

3a).	_____
3b).	_____
3c).	_____
3d).	_____

DETENTE AQUI Y ESPERA EN SILENCIO.

En el siguiente cuadro anota los libros que RECORDASTE HABER LEIDO, además de responder al resto de las preguntas. Recuerda que NO DEBES INCLUIR LIBROS DE TEXTO.

4. TITULO:	_____
5. Lo leíste todo:	SI _____ NO _____
6. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela:	SI _____ NO _____
7. Sobre qué trata ese libro:	_____

8. TITULO:	_____
9. Lo leíste todo:	SI _____ NO _____
10. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela:	SI _____ NO _____
11. Sobre qué trata ese libro:	_____

CONTINUA EN LA PAGINA SIGUIENTE.

12. TITULO: _____

13. Lo leíste todo: SI _____ NO _____

14. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: SI _____ NO _____

15. Sobre qué trata ese libro: _____

16. TITULO: _____

17. Lo leíste todo: SI _____ NO _____

18. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: SI _____ NO _____

19. Sobre qué trata ese libro: _____

20. TITULO: _____

21. Lo leíste todo: SI _____ NO _____

22. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: SI _____ NO _____

23. Sobre qué trata ese libro: _____

24. TITULO: _____

25. Lo leíste todo: SI _____ NO _____

26. Lo pediste en la biblioteca de tu escuela: SI _____ NO _____

27. Sobre qué trata ese libro: _____

En el siguiente cuadro anota las revistas que RECORDASTE HABER LEIDO DESDE HACE UN MES HASTA HOY y qué has leído en ellas.

28. Nombre de la revista: _____
29. Qué leíste en esa revista?: _____

30. Nombre della revista: _____
31. Qué leíste en esa revista: _____

32. Nombre de la revista: _____
33. Qué leíste en esa revista?: _____

34. Nombre de la revista: _____
35. Qué leíste en esa revista?: _____

36. Nombre de la revista: _____
37. Qué leíste en esa revista?: _____

38. Nombre de la revista: _____
39. Qué leíste en esa revista?: _____

40. nombre de la revista: _____
41. Qué leíste en esa revista?: _____

42. Nombre de la revista: _____
43. Qué leíste en esa revista?: _____

44. Nombre de la revista: _____
45. Qué leíste en esa revista?: _____

46. Nombre de la revista: _____
47. Qué leíste en esa revista?: _____

48. Nombre de la revista: _____
49. Qué leíste en esa revista?: _____

50. Nombre de la revista: _____
51. Qué leíste en esa revista?: _____

En el siguiente cuadro anota los PERIÓDICOS que RECORDASTE HABER LEIDO DESDE HACE UN MES HASTA HOY y qué has leído en esos periódicos.

52. Nombre del periódico: _____
53. Qué leíste en ese periódico?: _____

54. Nombre del periódico: _____
55. Qué leíste en ese periódico?: _____

56. Nombre del periódico: _____
57. Qué leíste en ese periódico?: _____

58. Nombre del periódico: _____
59. Qué leíste en este periódico?: _____

60. Nombre del periódico: _____
61. Qué leíste en este periódico?: _____

62. Nombre del periódico: _____
63. Qué leíste en este periódico?: _____

NO PASES LA PAGINA Y ESPERA EN SILENCIO

64. Cada cuánto tiempo lees libros QUE NO SEAN DE TEXTO? (marca con una X en el cuadro correspondiente)

- a) Todos los días.
- b) Varias veces a la semana.
- c) Una vez a la semana.
- d) Una vez al mes.
- e) De vez en cuando.
- f) Nunca.

65. cuánto tiempo lees REVISTAS?

- a) Todos los días.
- b) Varias veces a la semana.
- c) Una vez a la semana.
- d) Una vez al mes.
- e) De vez en cuando.
- f) Nunca.

66. Cada cuánto tiempo lees PERIODICO?

- a) Todos los días.
- b) Varias veces a la semana.
- c) Una vez a la semana.
- d) Una vez al mes.
- e) De vez en cuando.
- f) Nunca.

PON LA ENCUESTA BOCA-ABAJO Y ESPERA
EN SILENCIO QUE LA RECOJAN.

Muchas Gracias.